



專題研析

擒賊先擒王：論美國《經濟間諜法》 之共謀犯

國立政治大學科技管理與智慧財產研究所教授 陳秉訓

摘要

本文意在討論營業秘密法如何能有效打擊竊取行為的首腦。本文從國內案例出發，該案例顯示檢方必須耗費相當心力才能將竊取營業秘密之幫眾首腦繩之以法。進而，本文引薦美國聯邦《經濟間諜法》的「共謀犯」規定，並介紹涉及中國的計畫性科技情報蒐集行為之經濟間諜案例，即 *United States v. Xu*, 114 F.4th 829 (6th Cir. 2024)。期望國內能借鏡美國法經驗，並修法以引入共謀犯制度，藉此優化執法效率。

關鍵字：營業秘密、侵害營業秘密罪、意圖在境外使用、美國經濟間諜法、情況證據、共謀犯。

Catch the Crime Leader to Secure Crime Crackdown: An Analysis of Criminal Conspiracy Under the United States' Economic Espionage Act

Ping-Hsun Chen

Abstract

This article aims at discussing how to make it effective to counter a criminal master behind a plot of trade secret misappropriation. This article starts with a Taiwan case where the prosecutors made a huge effort to put a criminal master in prison. Then, this article introduces the concept of criminal conspiracy under the U.S. Economic Espionage Act (“EEA”) and analyzes a recent EEA case involving technology information gathering of spy operations, *United States v. Xu*, 114 F.4th 829 (6th Cir. 2024). This article suggests that Taiwan may learn something from the U.S. approach and introduce criminal conspiracy into the Taiwan Trade Secrets Act to perfect the efficiency of the law enfor.

Keywords: Trade Secret, Criminal Misappropriation of Trade Secrets, Intent to Use Abroad, United States' Economic Espionage Act, Circumstantial Evidence, Conspiracy



壹、前言

我國於 2013 年，為保護「兼具國家社會競爭力之公共利益及私人財產法益性質」之法益，於營業秘密法導入刑事責任¹。但於執法上，在共犯的案件中卻發生值得關注的問題。

在智慧財產及商業法院 109 年度刑智上更（一）字第 8 號刑事判決（裁判日期：2021 年 11 月 19 日，稱「林錫宏案第二次二審判決」）中，該法院判被告林錫宏等四人「共同意圖在外國、大陸地區使用，而犯營業秘密法第十三條之一第一項第二款之知悉及持有營業秘密，未經授權而洩漏該營業秘密罪」²。值得注意者為被告林錫宏並未親自做「知悉及持有營業秘密」卻「未經授權而洩漏」營業秘密之行為，而是指使被告林紀倫與被告賴峯斌等將所持有之系爭營業秘密，以電子郵件方式寄給被告

連信欽，而被告連信欽再將系爭營業秘密寄給中國鑽寶電子有限公司³。

被告林錫宏原為被害公司於我國分公司的董事長兼總經理，而本案犯行發生時，其已經離職且與他人合作在中國成立公司⁴。另被告林紀倫與被告賴峯斌於犯案時在被害公司內分別擔任中國分部的副總經理、及國內本部的採購部副理，且該二被告分別負責產品開發設計與工廠管理、及供應商接洽等事務⁵。

四個被告事實上早在智慧財產法院 106 年度刑智上訴字第 40 號刑事判決（裁判日期：2019 年 7 月 3 日，稱「林錫宏案第一次二審判決」）已被判犯「共同意圖在外國、大陸地區使用，而犯營業秘密法第十三條之一第一項第二款之罪」⁶。但該判決卻遭最高法院 109 年度台上字第 180 號刑事判決（裁判日

¹ 王偉霖，《營業秘密法理論與實務》，元照，2015 年 4 月，初版 1 刷，227、229-230 頁；陳龍昇，營業秘密保護要件與侵害救濟，《月旦會計實務研究》，2021 年 2 月，38 期，59-60 頁；立法院，台立經字第 1014201002 號立法院議案關係文書（院總第 618 號 / 政府提案第 13424 號之 1），立法院第 8 屆第 2 會期第 14 次會議，討 94 頁，2012 年 12 月 19 日印發，收藏於 https://drive.google.com/file/d/1aDKwgV7SJ7g93tg5Tds0_LpL8K1Nslj/view?usp=sharing（最後瀏覽日：2025/08/29）。

² 智慧財產及商業法院 109 年度刑智上更（一）字第 8 號刑事判決 / 主旨。

³ 智慧財產及商業法院 109 年度刑智上更（一）字第 8 號刑事判決 / 事實 / 一。

⁴ 智慧財產及商業法院 109 年度刑智上更（一）字第 8 號刑事判決 / 事實 / 一。

⁵ 智慧財產及商業法院 109 年度刑智上更（一）字第 8 號刑事判決 / 事實 / 一。

⁶ 智慧財產法院 106 年度刑智上訴字第 40 號刑事判決 / 主旨。

期：2020年8月26日）所撤銷⁷。

該最高法院指出「共同正犯之成立，以有犯意聯絡，與行為分擔為要件，而此項要件，除應於事實欄內，詳加記載外，並應於理由內逐一說明其認定此項事實所憑之證據，方足資為論罪科刑之根據。倘事實欄已有敘及而理由未加說明，是理由不備[；]若理由已加說明，而事實欄無此記載，則理由失其依據，均足為構成撤銷之原因」⁸。

針對前審判決之事實欄，該最高法院批評「關於上訴人[/ 被告等]4人彼此間，究竟基於如何犯意聯絡？彼此行為分擔為何？林錫宏究竟如何參與何構成要件行為？其等謀議過程、分擔犯行之具體內容，於事實欄並未認定、記載，即逕認上訴人4人為共同正犯，已屬可議」⁹。

本案發回後，智商法院於判決中事實部分中有加強林錫宏如何成為「共同正犯」之相關內容，以能總結「被告等在行為前或行為時，具有直接或間接之犯意聯絡，並各自分擔參與實施犯罪構成要件或構成要件以外之行為，相互利

用彼此之行為，以達其等重製、洩漏[被害公司]之營業秘密之目的，而屬共同正犯，均應就全部行為所發生之結果，負其責任」¹⁰。

被告林錫宏是整件犯行的首腦，而若不是林錫宏的指示與要求，被害公司的營業秘密不會遭竊且違法使用。要求有「謀議過程」似乎合理，因為林錫宏是犯罪的起因，其意圖在中國使用系爭營業秘密；但是否要求「行為分擔」的呈現則有思考的餘地，因為若林錫宏什麼都不做即可脫罪，則能否實踐營業秘密法打擊竊取營業秘密行為之目標不無疑問。

「擒賊先擒王」，營業秘密竊取行為的首腦應為打擊犯罪的首要目標，優於其他實際竊取者，這樣才能為受害公司移除實際的威脅。本文意在參酌美國聯邦《經濟間諜法》（Economic Espionage Act, EEA）的「共謀犯」（conspiracy）規定，該制度能直接制裁未參與實際竊取之首，以提供我國司法實務或立法政策之參考腦。

EEA 的刑事處罰分為經濟間諜罪

⁷ 最高法院 109 年度台上字第 180 號刑事判決 / 主旨。

⁸ 最高法院 109 年度台上字第 180 號刑事判決 / 理由 / 二 / (一)。本文使用「[]」符號以表示將原文改寫相對應之部分，以提升閱讀的流暢性。

⁹ 最高法院 109 年度台上字第 180 號刑事判決 / 理由 / 二 / (一)。

¹⁰ 智慧財產及商業法院 109 年度刑智上更(一)字第 8 號刑事判決 / 理由 / 參 / 一 / (四) / 7。



(18 U.S.C. § 1831) 與竊取營業秘密罪 (18 U.S.C. § 1832)，二者主要差異在主觀要件部分，前者在制裁「任何人其意圖使或知悉其犯行將圖利外國政府、外國政府所控制之單位、或外國代理人」，後者在懲罰「任何人其具有將營業秘密轉化成所有人外之其他人之經濟上利益之意圖，且該營業秘密係相關於用於或欲用於州際間或外國商務上，且意圖去或知悉其犯行會損害該營業秘密之所有人」¹¹。在比較法上，營業秘密法第 13 條之 1 與之 2 分別類似 EEA 的竊取營業秘密罪與經濟間諜罪。

經濟間諜罪與竊取營業秘密罪在客觀行為要件部分皆羅列五類犯罪樣態，其中前三類涉及直接或間接竊取營業秘密之既遂行為，第四項處罰該三類行為的著手行為，而第五項則處罰為執行該三類行為的共謀行為¹²。

EEA 的「共謀犯」指被告「與一個

或更多的他人共謀，以從事 [該三類既遂行為之] 任一犯行，且已有一位或更多的該他人採取任何為了實現共謀目標之行動」¹³。亦即除了「共謀」外，共謀者必須至少有一位採取行動。

本文將引薦美國刑法概念中的「共謀犯」，亦將透過判例法解釋 EEA 的「共謀犯」特徵。另本文介紹近期一則涉及中國經濟間諜行為的司法判決，即 *United States v. Xu*, 114 F.4th 829 (6th Cir. 2024)。進而，從美國法的經驗中，配合林錫宏案來思考營業秘密保護之修法方向。

貳、美國刑法之「共謀犯」

一、模範刑法法典第 5.03 條

美國《模範刑法法典》(Model Penal Code, MPC) 是美國法律協會 (American Law Institute, ALI) 所撰

¹¹ 18 U.S.C. § 1831(a) (“Whoever, intending or knowing that the offense will benefit any foreign government, foreign instrumentality, or foreign agent, knowingly ….”); 18 U.S.C. § 1832(a) (“Whoever, with intent to convert a trade secret, that is related to a product or service used in or intended for use in interstate or foreign commerce, to the economic benefit of anyone other than the owner thereof, and intending or knowing that the offense will, injure any owner of that trade secret, knowingly ….”). EEA 法條用語翻譯參酌：陳秉訓，以不正方法取得營業秘密之未遂犯－美國法著手犯的借鏡，《交大法學評論》，2023 年 9 月，13 期，93-94 頁。

¹² 陳秉訓，同前註 11，93-94 頁。

¹³ 陳秉訓，嘗試界定侵害營業秘密罪之未遂犯－從美國經濟間諜法思考，《軍法專刊》，2023 年 4 月，69 卷 2 期，11-12 頁。

寫並推廣至各州，以供刑事立法或修法之參考使用¹⁴。但 MPC 不只是參考資料；MPC 的部分條文曾被州立法機構所採納，且會因法院引述為論理基礎而成為法規範的一部分¹⁵。例如，美國聯邦最高法院在 *Salinas v. United States* 案判決中處理聯邦《反勒索及受賄組織法》（Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act，稱「RICO法」）的共謀犯條款（即 18 U.S.C. § 1962(d)）爭點時，引用 MPC 第 5.03 條（即 MPC § 5.03）來討論應如何判斷共謀犯是否成立¹⁶。

MPC 第 5.03 條規定共謀犯的構成要件¹⁷。根據第 5.03 條第 1 項，針對行為人與他人或數人為共謀犯罪，該行為人有

罪的條件是：（1）其具有推動或促使犯罪既遂之目的；及（2）其有下述行為之一：（a）其與該他人或數人間，有同意他們或他們其中之一或數人將涉足構成該犯罪之行為、或涉及著手做或要求使該犯罪既遂；或（b）其同意幫助該他人或數人來：（i）計畫或成就該犯罪、或（ii）計畫或執行進而著手做或要求讓該犯罪既遂之行為¹⁸。

但針對非屬第一級或第二級重罪之犯罪，MPC 第 5.03 條第 5 項要求共謀犯之成立必須是行為人或其共謀對象採取「明顯的行為」（overt act）以達成所共謀之事務，且該明顯的行為業經檢方主張並佐證¹⁹。「明顯的行為」指犯罪過程中的「更前端行為」（more

¹⁴ Jonathon S. Byington, *The Challenges of the New Defalcation Standard*, 88 AM. BANKR. L.J. 3, 18 (2014).

¹⁵ Paul H. Robinson & Markus D. Dubber, *The American Model Penal Code: A Brief Overview*, 10 NEW CRIM. L. REV. 319, 326-30 (2007).

¹⁶ *Salinas v. United States*, 522 U.S. 52, 64-65 (1997).

¹⁷ Emily Schenning, *Transboundary Wildlife Laws and Trafficking: The Plight of the African Elephant in Malawi and the Need for International Cooperation*, 30 VILL. ENVTL. L.J. 39, 64 (2019).

¹⁸ MODEL PENAL CODE § 5.03(1) (“A person is guilty of conspiracy with another person or persons to commit a crime if with the purpose of promoting or facilitating its commission he: (a) agrees with such other person or persons that they or one or more of them will engage in conduct that constitutes such crime or an attempt or solicitation to commit such crime; or (b) agrees to aid such other person or persons in the planning or commission of such crime or of an attempt or solicitation to commit such crime.”).

¹⁹ MODEL PENAL CODE § 5.03(5) (“No person may be convicted of conspiracy to commit a crime, other than a felony of the first or second degree, unless an overt act in pursuance of such conspiracy is alleged and proved to have been done by him or by a person with whom he conspired.”).



preliminary conduct），其不同於「實質的行為」（substantial step）²⁰。有一說是「明顯的行為」指比準備行為再多一點的行為²¹。

另就共謀關係（conspiratorial relationship）的範圍，MPC第 5.03條第 2項規定，若犯共謀罪者知道其所共謀之對象早已與他人或數人共謀來犯同一罪刑，則無論該犯共謀罪者是否知道該他人或數人之身份，該犯共謀罪者亦因與該他人或數人共謀來犯該同一罪刑而有罪²²。

再就共謀涉及數個犯罪目的時之行為人刑責範圍，MPC第 5.03條第 3項規定，雖行為人所共謀者涉及數件罪刑，當該數件罪刑是同一協議或接續的共謀關係下之標的，該行為人僅犯單一件共謀罪²³。

最後，共謀犯成立有二項限制。一是 MPC第 5.03條第 6項設有無罪抗辯之條件，其規定行為人於共謀為犯罪行為後，若其阻礙該共謀事務的成功，以致相關情況能清楚展現其已經完全且自願的放棄犯罪目的²⁴。

二是為判斷共謀犯是否既遂之目的，MPC第 5.03條第 7項涉及共謀期間（duration of conspiracy）是否已終止之界定，其規定「共謀」是接續的行為過程，而終止成立有二種情況：

（1）當共謀所欲犯之罪或數罪已既遂。

（2）當共謀犯所承諾的協議已遭被告或那些其所共謀之對象所放棄，其中：

（a）如果該被告或其所共謀之任一對象，在追訴期間內都沒有做出任何明顯的行為以謀求所共謀之事務，則可推定

²⁰ Michael T. Cahill, *Attempt, Reckless Homicide, and the Design of Criminal Law*, 78 U. COLO. L. REV. 879, 956 (2007).

²¹ State v. Young, 139 S.W.3d 194, 198 (Mo. Ct. App. 2004) (“Prior attempt law required an overt act towards the commission of the crime, i.e., some act beyond mere preparation.”).

²² MODEL PENAL CODE § 5.03(2) (“If a person guilty of conspiracy, as defined by Subsection (1) of this Section, knows that a person with whom he conspires to commit a crime has conspired with another person or persons to commit the same crime, he is guilty of conspiring with such other person or persons, whether or not he knows their identity, to commit such crime.”).

²³ MODEL PENAL CODE § 5.03(3) (“If a person conspires to commit a number of crimes, he is guilty of only one conspiracy so long as such multiple crimes are the object of the same agreement or continuous conspiratorial relationship.”).

²⁴ MODEL PENAL CODE § 5.03(6) (“It is an affirmative defense that the actor, after conspiring to commit a crime, thwarted the success of the conspiracy, under circumstances manifesting a complete and voluntary renunciation of his criminal purpose.”).

該協議已遭放棄；以及（b）對於放棄該協議之個人，該共謀事務對該個人而言已經終止之唯一條件是，該個人將放棄該協議之意思通知其所共謀之對象、或是該個人將該共謀行為的存在及他的參與狀況等資訊通知執法單位²⁵。

二、《經濟間諜法》之共謀犯

無論是經濟間諜罪（18 U.S.C. § 1831）或竊取營業秘密罪（18 U.S.C. § 1832），EEA的刑事責任涉及三類既遂之犯罪行為：

（1）直接取得原件：偷竊（steal）系爭營業秘密 / 資訊、或未經同意而取用（appropriate）、拿走（take）、攜出（carry away）或隱匿（conceal）營業秘密、或以詐欺（fraud）、詭計（artifice）或誤信（deception）方式來獲得（obtain）系爭營業秘密 / 資訊；

（2）直接取得副本：未經同意而複製（copy）、仿製（duplicate）、

草繪（sketch）、繪製（draw）、攝影（photograph）、下載（download）、上傳（upload）、變更（alter）、銷毀（destroy）、影印（photocopy）、重複（replicate）、傳輸（transmit）、遞送（deliver）、寄送（send）、郵寄（mail）、通訊（communicate）、或傳遞（convey）系爭營業秘密 / 資訊；

（3）間接取得：取得（receive）、購買（buy）或占有（possess）營業秘密，且知悉該營業秘密 / 資訊已經遭竊取（stolen）、或係未經同意所取用（appropriated）、獲得（obtained）、或轉化（converted）者²⁶。

而 EEA 的共謀犯則定義為「與一個或更多的他人共謀，以從事（1）至（3）等所列之任一犯行，且已有一位或更多的該他人採取任何為了實現共謀目標之行動」²⁷。

為證明共謀犯的成立，檢方必須佐

²⁵ MODEL PENAL CODE § 5.03(7) (“For purposes of Section 1.06(4):

- (a) conspiracy is a continuing course of conduct that terminates when the crime or crimes that are its object are committed or the agreement that they be committed is abandoned by the defendant and by those with whom he conspired; and
- (b) such abandonment is presumed if neither the defendant nor anyone with whom he conspired does any overt act in pursuance of the conspiracy during the applicable period of limitation; and
- (c) if an individual abandons the agreement, the conspiracy is terminated as to him only if and when he advises those with whom he conspired of his abandonment or he informs the law enforcement authorities of the existence of the conspiracy and of his participation therein.”).

²⁶ 18 U.S.C. § 1831(a); 18 U.S.C. § 1832(a).

²⁷ 18 U.S.C. § 1831(a); 18 U.S.C. § 1832(a).



證：（1）協議的存在；（2）該協議具有非法的目的；（3）被告是自願的參與者；（4）被告有同意該協議之意圖與從事系爭實質違法行為之意圖；（5）至少有一位共謀者做了「明顯的行為」，即採取「正向的步驟」（affirmative step）以往所共謀事務之目標方向前進²⁸。

判斷上，協議之成立不須要透過明示，而協議的存在可從被告的說詞與行動、及所涉活動與人員間的相互依賴度（interdependence）等因素來推測；所謂的「默示」（tacit）協議亦可以²⁹。再者，關於所欲從事之行為，共謀者不須成功地完成之，也不須要是實際上可行的³⁰。

更重要的是，審理時是不問共謀犯所欲非法取得資訊是否實際上符合營業秘密的定義，亦即「法律上不能」（legal

impossibility）不能作為共謀犯的無罪抗辯理由³¹。源由是共謀罪具有犯罪防治的性質，以期能在犯罪行為處於花苞階段時就將其捏起，且避免其有機會開花而成為更不正常的行為³²。因此，共謀犯的起訴基礎是共謀協議本身，而非該協議所指之實質行為³³。換句話說，共謀犯間的相互理解或協議本身即是犯罪行為；至於犯罪計畫的標的是否真如行為人所認為是非法的，則是不相干的問題³⁴。

以 *United States v. Yang* 案為例，營業秘密資料交付者與被告等人約在旅館見面，以交付貼有機密標識的文件；在文件交付當下，交付者有告誡該文件內含的資訊是被害公司的機密財產，但被告等隨即撕去相關機密標識；在該旅館見面後，執法人員立即逮捕持有機密文

²⁸ *United States v. Martin*, 228 F.3d 1, 10-11 (1st Cir. 2000).

²⁹ *Id.* at 11.

³⁰ *Id.*

³¹ *United States v. Hsu*, 155 F.3d 189, 203 (3d Cir. 1998) (“We also hold that the defendants have no need for the Taxol documents to defend against the government’s charges of conspiracy, because we conclude that legal impossibility is not a defense to conspiracy.”).

³² *Id.* (“[T]he law of conspiracy is much more preventive, aiming to nip criminal conduct in the bud before it has the chance to flourish into more ominous behavior.”).

³³ *Id.* (“It is thus the conspiratorial agreement itself, and not the underlying substantive acts, that forms the basis for conspiracy charges.”).

³⁴ *United States v. Yang*, 281 F.3d 534, 544 (6th Cir. 2002) (“It is the mutual understanding or agreement itself that is criminal, and whether the object of the scheme actually is, as the parties believe it to be, unlawful is irrelevant.”).

件的被告等³⁵。

美國聯邦第六巡迴上訴法院（United States Court of Appeals for the Sixth Circuit，稱「第六巡院」）認為 *Yang* 案被告等的共謀犯行已既遂，因為該些被告因有竊取營業秘密之意圖而與交付者相約在旅館內會面，並採取「明顯的行為」以朝完成犯罪之路邁進，即該些被告前往旅館之行為³⁶。

值得注意的是，*Yang* 案被告等付旅館與交付者見面之行動，即足以構成「明顯的行為」。「明顯的行為」之成立不須到被告等在旅館內收受機密文件、或確認所收到的文件事實上是營業秘密等程度。

參、中國經濟間諜案例：United States v. Xu

近期有件涉及中國的計畫性科技情報蒐集行為之經濟間諜事件，可顯示共謀犯制度能有效對付犯罪活動的大首腦。

一、背景

United States v. Xu 案³⁷ 涉及中國國家安全部（Ministry of State Security，MSS）的情報幹員徐延軍（Yan Jun Xu，見圖 1）所策劃的營業秘密竊取事件³⁸。MSS 負責在外國蒐集情報之業務，涵蓋針對營業秘密或機密資訊之間諜活動³⁹。徐延軍自 2003 年起任職於 MSS，而於案發當時為中國江蘇省國家安全廳第六局的副處長⁴⁰。中國政府將第六局整合在其對產業與網路之間諜活動之一部分，賦予第六局專職於蒐集科技情報；而徐延軍特別負責獲取外國的軍事與商用飛行技術⁴¹。

³⁵ *Id.* at 540-41.

³⁶ *Id.* at 544.

³⁷ *United States v. Xu*, 114 F.4th 829 (6th Cir. 2024).

³⁸ Christopher Burgess, *Chinese Intelligence Officer Gets Prison Time for Espionage*, CLEARANCEJOBS (Nov. 17, 2022), <https://news.clearancejobs.com/2022/11/17/jury-finds-chinese-intelligence-officer-guilty-of-economic-espionage/> (last visited Aug. 15, 2025). 邱國強，美中換囚 中國間諜徐延軍、紀超群可能獲釋，中央通訊社（2024 年 11 月 28 日），<https://www.cna.com.tw/news/acn/202411280073.aspx>（最後瀏覽日：2025/08/18）。

³⁹ *Xu*, 114 F.4th at 835.

⁴⁰ *Id.*

⁴¹ *Id.*



圖 1：徐延軍 (YanJun Xu) 的近照 (來源：Cincinnati.com，2025⁴²)

徐延軍的間諜行為至少發生在 2013 年至 2018 年之間⁴³。徐延軍的犯案手法是邀請外國公司的飛航 (aviation) 專家至中國並對當地工程師進行簡報，且相關公司必須與美國有所連結，但其目的在竊取飛航相關的有價值資訊⁴⁴。

徐延軍會化名為「曲輝」(Qu Hui) 且自稱為「江蘇省科學與技術協

會」(Jiangsu Provincial Association for Science and Technology, JAST) 的執行長，來接洽相關外國專家的交流訪問事務⁴⁵。徐延軍有其他的 MSS 助手 (包括 Zha Rong 與 Chai Meng) 協助來招募相關外國專家⁴⁶。徐延軍會負擔該些專家的旅行費用；且在相關專家完成對中國工程師的簡報活動後，徐延軍會支付額外的費用給該些專家⁴⁷。

在外國專家到訪前，徐延軍會與中國在地飛航專家見面討論技術內容需求；而在地專家來自國營飛航相關事業、及南京航空航天大學 (Nanjing University of Aeronautics and Astronautics, NUA) 等⁴⁸。在訪問途中，在地專家會陪同外國專家，並且分析所獲知的技術資訊，以利決定該些資訊的價值、及後續可能要再提出的需求⁴⁹。

⁴² Cameron Knight & Kevin Grasha, *Man Who Tried to Steal GE Aviation Secrets Sent Home to China in Prisoner Swap*, CINCINNATI.COM (Jan. 14, 2025), <https://www.cincinnati.com/story/news/2025/01/14/man-who-tried-to-steal-ge-aviation-secrets-sent-home-to-china-in-prisoner-swap/77676599007/> (last visited Aug. 24, 2025).

⁴³ *Xu*, 114 F.4th at 835.

⁴⁴ *Id.*

⁴⁵ *Xu*, 114 F.4th at 835. 大紀元，橫河：被釣魚 被誘捕 中共官員步步驚心，大紀元 (2018年10月19日)，<https://www.epochtimes.com/b5/18/10/19/n10793977.htm> (最後瀏覽日：2025/08/18)。

⁴⁶ *Xu*, 114 F.4th at 835.

⁴⁷ *Id.*

⁴⁸ *Id.*

⁴⁹ *Id.*

徐延軍鎖定之專家基本上都與中國有點關連，而被檢方列舉的專家包括：Arthur Gau（工程師，來自美國籍 Honeywell Aerospace 公司）、Frederic Hascoet（計畫經理，來自法國籍 Safran Aircraft Engines 公司）、Bin Liang（工程師，來自英國籍 Stork Fokker 公司）、Linda Li（航太工程師，曾任職於不同的飛航公司）、與 Sun Li（計畫經理，來自美國籍 Boeing 公司）等⁵⁰。

二、犯行

本案犯行的揭露是來自徐延軍對 David Zheng 的招募活動⁵¹。Zheng 是美國籍 GE Aviation 公司的工程師，專長在該公司的複合材料式風扇葉片技術⁵²。初始的接觸是 Chen Feng 以 NUAA 的國際合作與交流辦公室（International Cooperation and Exchange Office）主

任為名義，透過社群平台 LinkedIn 邀請 Zheng 赴中國而在 NUAA 演講，其並表示除將負擔旅行開銷外，建議 Zheng 能以飛機引擎所使用之複合材料為主題發表演說⁵³。

Zheng 回覆說可於 2017 年 5 月間前往中國拜訪親屬時提供演講，但提到他被要求簽署技術合約，其限制討論所執行的工作與分享 GE Aviation 公司的有價值資訊⁵⁴。不過，Zheng 並未對 GE Aviation 公司揭露他有受邀至中國演講⁵⁵。但 Zheng 於出發至中國前，竟未經授權而下載 GE Aviation 公司的訓練材料共五件，並存入個人電腦，而該些材料之內容涉及受到出口控制的資訊⁵⁶。

Zheng 的到訪中國發生在 2017 年 6 月間⁵⁷。Zheng 抵達中國後，Chen Feng 有安排 Zheng 與化名為「曲輝」的徐延

⁵⁰ *Id.*

⁵¹ *Xu*, 114 F.4th at 835.

⁵² *Id.*

⁵³ *Id.*

⁵⁴ *Id.*

⁵⁵ *Id.*

⁵⁶ *Xu*, 114 F.4th at 835-36.

⁵⁷ Jordan Robertson & Drake Bennett, *A Chinese Spy Wanted GE's Secrets, But the US Got China's Instead*, BLOOMBERG (Sept. 15, 2022), <https://www.bloomberg.com/news/features/2022-09-15/china-wanted-ge-s-secrets-but-then-their-spy-got-caught> (last visited Aug. 21, 2025).



軍見面⁵⁸。在 Zheng 回到美國後，徐延軍有聯繫 Zheng 並再度邀請他去中國進行其他的演講活動⁵⁹。另在本次演講完成後，Chen Feng 有交付 3 千 5 百美金給 Zheng，以做為旅行費用與演講費，而 Zheng 明瞭該金錢事實上來自於徐延軍⁶⁰。

在不明原因下，聯邦調查局(Federal Bureau of Investigation, FBI) 開始調查 Zheng 於 2017 年 5、6 月間的中國行程⁶¹。同年 11 月間，透過 GE Aviation 公司的協助，FBI 幹員初次詢問 Zheng⁶²。在訊問後，Zheng 聘顧律師，及決定簽署不起訴協議並協助司法部 (Department of Justice) 的後續調查活動⁶³。

在 FBI 的指揮下，Zheng 聯繫徐延軍與 Chen Feng，並表示願意有更多的交流⁶⁴。不同的是，Zheng 對徐延軍提

到他在春季期間因公司指派去歐洲，故不能赴中國⁶⁵。

徐延軍回覆同意變動會面地點，並除了希望 Zheng 攜帶工作用的電腦赴會外，表示 Zheng 之前所提供的檔案有非常棒的東西⁶⁶。此外，為了避免無法在歐洲檢視 Zheng 的工作用電腦，徐延軍要求 Zheng 在動身前將相關檔案下載至可攜帶式儲存裝置⁶⁷。

之後，徐延軍以「南京羅特與技術資訊中心」(Nanjing Luote and Technology Information Center) 的員工身份入境歐洲，但以代號方式和其他 MSS 幹員進行手機通訊⁶⁸。另當 Zheng 提出必須要在比利時會面時，徐延軍則選定見面的咖啡廳，以避免其他的 GE Aviation 公司員工發現 Zheng 和他的見面⁶⁹。

2018 年 4 月間，在 FBI 的請求下，

⁵⁸ Xu, 114 F.4th at 836.

⁵⁹ *Id.*

⁶⁰ *Id.*

⁶¹ *Id.*

⁶² Xu, 114 F.4th at 836; Robertson & Bennett, *supra* note 57.

⁶³ Xu, 114 F.4th at 836; Robertson & Bennett, *supra* note 57.

⁶⁴ Xu, 114 F.4th at 836.

⁶⁵ *Id.*

⁶⁶ *Id.*

⁶⁷ *Id.*

⁶⁸ *Id.*

⁶⁹ Xu, 114 F.4th at 836.

比利時警方逮捕徐延軍和其 MSS 同夥 Xu Heng⁷⁰。在逮捕當下，執法人員從徐延軍搜出數個用於儲存資料的空白記憶卡、一件記憶卡讀取機、內含 7 千美金的信封、及內建加密硬碟的筆記型電腦與分開的空白硬碟等物品⁷¹。

FBI 幹員還從徐延軍和 Xu Heng 處追蹤到四台手機⁷²。從其中三台手機中，FBI 所還原之相關文件與訊息涉及徐延軍擔任情報官員、及其所著手進行由外國公司處取得營業秘密之事務⁷³。另在 FBI 所還原出的數百張照片中，有內含 Zheng 與其家庭之照片、及手抄便條的照片，而該便條記載關於 GE Aviation 公司的複合材料式風扇葉片技術之細節問題與設計圖⁷⁴。但遺憾的是，有一台手機內的資料在逮捕徐延軍後短時間內，被他人由遠端刪除，以致

FBI 無法還原相關資料⁷⁵。

三、起訴與刑責

徐延軍後經遣送至美國接受司法制裁⁷⁶。在 2018 年 4 月 4 日，徐延軍遭起訴，所依據之四項罪名包括：（1）共謀為經濟間諜行為之罪（18 U.S.C. § 1831(a)(5)）；（2）共謀為竊取營業秘密行為之罪（18 U.S.C. § 1832 (a) (5)）；（3）以竊取或詐欺之方式而著手對被害公司 A 為經濟間諜行為之罪（18 U.S.C. § 1831(a)(1), (a)(4)）；（4）以拿走或誤信之方式而著手對被害公司 A 為竊取營業秘密行為之罪（18 U.S.C. § 1832 (a)(1), (a)(4)）⁷⁷。

在 2021 年 10 月 18 日，本案啟動連續 3 日的陪審團審查程序⁷⁸。經審理後，於同年 11 月 5 日，陪審團宣告徐延軍的四項罪名皆成立⁷⁹。

⁷⁰ *Id.*

⁷¹ *Id.*

⁷² *Id.*

⁷³ *Id.*

⁷⁴ *Xu*, 114 F.4th at 836.

⁷⁵ *Id.*

⁷⁶ *Id.*

⁷⁷ *United States v. Xu*, No. 1:18-CR-043, 2022 WL 16715663, at *1 (S.D. Ohio Nov. 5, 2022).

⁷⁸ *Id.*

⁷⁹ Press Release, U.S. Dep't of Just., Chinese Government Intelligence Officer Sentenced to 20 Years in Prison for Espionage Crimes, Attempting to Steal Trade Secrets From Cincinnati Company (Nov. 16, 2022), <https://www.justice.gov/archives/opa/pr/chinese-government-intelligence-officer-sentenced-20-years-prison-espionage-crimes-attempting> (last visited Aug. 24, 2025).



在 2022 年 4 月 13 日，地方法院完成量刑評估⁸⁰。在同年 11 月 16 日，地方法院宣告徐延軍應服有期徒刑 20 年⁸¹。

徐延軍不服判決而上訴，經第六巡院於 2024 年 8 月間維持原判決與刑期⁸²。徐延軍案被美國司法部列為「中國行動計畫」（China Initiative）的案例⁸³。不過，在 2025 年 1 月間，徐延軍因美國與中國間的換囚計畫而遭遣返回中國⁸⁴。

四、爭點：共謀之認定

上訴時，徐延軍有爭執起訴所依據之第 1 項（18 U.S.C. § 1831(a)(5)）與第 2 項（18 U.S.C. § 1832 (a)(5)）指控（count）是雙面（duplicious）指

控，但第六巡院不同意⁸⁵。

「雙面指控」問題來自於刑事訴訟法規要求不同的罪刑應分別陳述於不同項的指控中，而若單一指控中有陳述不同的罪刑時，該起訴狀即視為雙面起訴狀⁸⁶。此雙面性（duplicity）會造成陪審團不能於一般的裁判宣告中，就每項罪刑做出認定，亦即不容易確定其有罪裁定係依一項罪刑的成立或兩項罪刑皆成立而做出⁸⁷。另因雙面起訴狀不能讓陪審團宣告一罪是成立但另一罪不成立，進而其有違被告根據聯邦憲法第 6 條修正案所確保的有罪判決須有陪審團一致決議之權利⁸⁸。

有兩項第六巡院的回應值得關注。一是涉及系爭起訴狀有陳述共通的、明

⁸⁰ Xu, 2022 WL 16715663, at *2.

⁸¹ Ryan Lucas, *Court Sentences Chinese Spy to 20 Years for Trying to Steal U.S. Trade Secrets*, NPR (Nov. 16, 2022), <https://www.npr.org/2022/11/16/1137220742/yanjun-xu-chinese-espionage-prison-sentence> (last visited Aug. 24, 2025).

⁸² Press Release, U.S. Dep't of Just., Court of Appeals Affirms Conviction, Prison Sentence for Chinese Government Intelligence Officer Who Committed Espionage Crimes Involving Local Company (Aug. 8, 2024), <https://www.justice.gov/usao-sdoh/pr/court-appeals-affirms-conviction-prison-sentence-chinese-government-intelligence> (last visited Aug. 24, 2025).

⁸³ 美国之音，陪审团裁定：被引渡至美受审的江苏国安官员的经济间谍罪名成立，美国之音（2021年 11月 6日），<https://www.voachinese.com/a/jury-convicts-chinese-security-agent-in-aviation-espionage-case-20211105/6302073.html>（最後瀏覽日：2025/08/24）。

⁸⁴ Knight & Grasha, *supra* note 42.

⁸⁵ Xu, 114 F.4th at 839.

⁸⁶ *Id.* at 838.

⁸⁷ *Id.*

⁸⁸ *Id.* at 838-39.

顯的行為以佐證起訴狀第 1 項指控與第 2 項指控的罪刑，且所列舉的數件明顯的行為乃歷經數年期間，並指向三間不同的公司（即 Honeywell Aerospace 公司、Safran Aircraft Engines 公司、與 Boeing 公司）⁸⁹。

對此，第六巡院表示當共謀所指控者是在陳述不同行為人間有總體協議（overall agreement），而為了實現該共謀事務之目標而執行不同的職責，且所有行為人間之協議乃構成單一共謀事務時，則該共謀指控即不具雙面性⁹⁰。而關於系爭起訴狀，第六巡院認為相關事實陳述僅是綁作夥，以用於主張該些明顯的行為是用來推進該些共謀者間的共通的、且包山包海的協議，亦即是為了竊取飛航相關的營業秘密⁹¹。

此見解意涵在大架構的協議下可產出不同共謀事務，因而行為人可同時構成共謀為經濟間諜行為之罪（18 U.S.C. § 1831(a)(5)）及共謀為竊取營業秘密

行為之罪（18 U.S.C. § 1832 (a)(5)）。

二是回應徐延軍抗辯有些陪審員會相信對 Safran Aircraft Engines 公司為駭客行為（此應該涉及檢方佐證徐延軍所屬 MSS 是目的性的針對外國飛航公司進行技術資訊蒐集⁹²），但其他陪審員則會相信對 GE Aviation 公司的間諜行為⁹³。

對此，第六巡院表示地方法院乃正確指引陪審團應如何認定徐延軍有罪；而地方法院具體指引陪審團應對下列三項事實有一致的共識：（1）徐延軍與其同夥於 2013 年至 2018 年間合意來犯經濟間諜罪與竊取營業秘密罪；（2）徐延軍於知悉之情況下主動參與該共謀事務；（3）在共謀事務的成員中，至少有一位已採取明顯的行為以推動或幫助每件共謀事務⁹⁴。但對於徐延軍為推進該共謀事務所採取的、任何特定的明顯行為，第六巡院指出陪審團並不用就該特定的、明顯的行為，有一致的共識

⁸⁹ *Id.* at 839.

⁹⁰ *Xu*, 114 F.4th at 839 (“A conspiracy that alleges ‘one overall agreement among the various parties to perform different functions in order to carry out the objectives of the conspiracy’ is not duplicitous as ‘the agreement among all the parties constitutes a single conspiracy.’”).

⁹¹ *Id.*

⁹² Brief for Plaintiff-Appellee United States, at 42-43, *United States v. Xu*, 114 F.4th 829 (6th Cir. 2024), 2023 WL 6131373, available at https://drive.google.com/file/d/1N4TQgdwQa1hcD0o3OG6Rmb9uMEd0rzLG/view?usp=drive_link (last visited Aug. 28, 2025).

⁹³ *Xu*, 114 F.4th at 839-40.

⁹⁴ *Id.* at 840.



認為其為屬實⁹⁵。

此見解反映「明顯的行為」於判斷上不細究檢方所列舉之個別行為，而是就檢方所有所主張的行為以整體來檢視即可。

肆、代結論：美國法之借鏡

一、林錫宏案之再思考

比較林錫宏案第一次二審判決與第二次二審判決，差異是前者未陳述林錫宏在系爭營業秘密之非法取得過程中角色，而僅描述林錫宏如何收到系爭營業秘密⁹⁶；但後者例如寫到：「林錫宏於不詳時間、地點告知[被告]林紀倫所欲取得之資料後，即由[被告]林紀倫將知悉、持有[被害公司所有之]物料成本分析表之營業秘密，未經授權而重製前開營業秘密，並於[2013]年5月28日21時15分以其使用之電子信箱[X1]，以附件夾帶檔案寄送含有該等營業秘密之[zip]檔案之電子郵件予[被告]連信欽使用之電子信箱[X2]，[被告]連信欽旋於同日22時10分將上開電子郵件及檔案轉寄予林錫宏使用之電

子信箱[X3]，因而洩漏[被害公司]前開營業秘密」⁹⁷。

林錫宏案的問題在於法院於判決中必須確認相關營業秘密是在林錫宏之要求下而其他被告才非法取得之。其他問題包括：（1）被告會攻擊系爭遭竊資訊之營業秘密要件是否符合⁹⁸，而忽略被告等人非法取得被害公司營業用資訊之行為的不當性；（2）其他被告會幫主嫌林錫宏脫罪，例如：被告賴峯斌辯稱其寄送相關檔案給被告連信欽，但不知為何該電子郵件也送達被告林錫宏，儘管電子郵件的副本是寄信者要點選寄送對象⁹⁹。

如果能採納美國EEA的共謀犯制度，則林錫宏案檢方僅須將偵辦重點放在：（1）林錫宏是否與其幫眾有協議以不正方法取得被害公司的營業秘密；（2）相關幫眾是否有非法重製或交付相關資訊的行為；（3）策反幫眾以陳述不利於主嫌之證詞。此外，訴訟過程無須浪費司法資源在爭執營業秘密要件的問題。進而，營業秘密法能更有效率讓犯罪首腦林錫宏接受法律制裁。

二、修法之建議

⁹⁵ *Id.*

⁹⁶ 智慧財產法院 106 年度刑智上訴字第 40 號刑事判決 / 理由 / 貳 / 三。

⁹⁷ 智慧財產及商業法院 109 年度刑智上更（一）字第 8 號刑事判決 / 事實 / 一 / （一）。

⁹⁸ 智慧財產及商業法院 109 年度刑智上更（一）字第 8 號刑事判決 / 理由 / 參 / 一 / （二）。

⁹⁹ 智慧財產法院 106 年度刑智上訴字第 40 號刑事判決 / 理由 / 貳 / 二 / 5 / （2）。

如何將美國 EEA 的共謀犯制度導入我國營業秘密法，其首要問題是「共謀犯」如何對應我國刑法體系。

「共謀犯」有兩個重要特徵：（1）行為人間的犯罪協議；（2）某行為人的「明顯的行為」。「協議」本身可抽象至僅要求有竊取營業秘密之想法即可；但同時又期待某行為人必須有比準備犯罪更多的行動。

比較法上，應可參酌的是我國「預備犯」與「陰謀犯」之概念。根據最高法院 90 年度台上字第 5324 號刑事判決，「所謂預備犯罪，係指已有犯罪之決意，並開始為犯罪前之準備行動者而言；若僅有犯罪之計劃或決意，而尚未開始為犯罪前之準備行動者，應僅屬於陰謀犯罪之階段，尚難遽依預備犯論擬」¹⁰⁰。學者張麗卿則區別「陰謀」與「決意」等內涵；前者指「二人以上互為犯意表示，[以]共同協

議實行特定的犯罪行為」，而後者指「行為人內部意思的決定，[其]出於各種不同的動機而生犯意」¹⁰¹。

美國「共謀犯」有協議為犯罪之決意、與從事犯罪之初步行動，似乎偏向我國「預備犯」。不過，在竊取營業秘密之情境中，「準備」行為的認定應無實益，因為例如林錫宏案屬於「內神通外鬼」類型，其有內應的被害公司員工直接複製相關資訊，且科技的進步讓複製行為簡單化，因而不須什麼特別的準備。

考量美國「共謀犯」的處罰重點是非法協議本身，故應以我國「陰謀犯」之方式來引進，但在要件上或判斷上可加入類似「明顯的行為」之概念。具體的修法建議為增訂營業秘密法第 13 條之 6（此修法概念亦可用於國家安全法第 3 條部分），如下表所示。

第 1 項	與他人計畫或決意犯第十三條之一或第十三條之二之罪，且該他人已採取為達成該計畫或決意之目的之行為者，為陰謀犯。行為人自己採取為達成該計畫或決意之目的之行為者，亦同。
第 2 項	第十三條之一之陰謀犯，處五年以下有期徒刑或拘役，得併科新臺幣一百萬元以上一千萬元以下罰金。科罰金時，如犯罪行為人所得之利益超過罰金最多額，得於所得利益之三倍範圍內酌量加重。
第 3 項	第十三條之二之陰謀犯，處一年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣三百萬元以上五千萬元以下之罰金。科罰金時，如犯罪行為人所得之利益超過罰金最多額，得於所得利益之二倍至十倍範圍內酌量加重。

¹⁰⁰ 最高法院 90 年度台上字第 5324 號刑事判決 / 理由 / 惟查 / (三)。

¹⁰¹ 張麗卿，《刑法總則理論與運用》，五南，2022 年 8 月，10 版 1 刷，361 頁。



參考文獻

中文書籍

- 王偉霖，《營業秘密法理論與實務》，元照，2015年4月，初版1刷。
- 張麗卿，《刑法總則理論與運用》，五南，2022年8月，10版1刷。

中文期刊

- 陳秉訓，嘗試界定侵害營業秘密罪之未遂犯—從美國經濟間諜法思考，《軍法專刊》，2023年4月，69卷2期，1-24頁。
- 陳秉訓，以不正方法取得營業秘密之未遂犯—美國法著手犯的借鏡，《交大法學評論》，2023年9月，13期，89-121頁。
- 陳龍昇，營業秘密保護要件與侵害救濟，《月旦會計實務研究》，2021年2月，

38期，56-63頁。

英文期刊

- Byington, Jonathon S., *The Challenges of the New Defalcation Standard*, 88 AM. BANKR. L.J. 3-39 (2014).
- Cahill, Michael T., *Attempt, Reckless Homicide, and the Design of Criminal Law*, 78 U. COLO. L. REV. 879-956 (2007).
- Robinson, Paul H., & Markus D. Dubber, *The American Model Penal Code: A Brief Overview*, 10 NEW CRIM. L. REV. 319-341 (2007).
- Schenning, Emily, *Transboundary Wildlife Laws and Trafficking: The Plight of the African Elephant in Malawi and the Need for International Cooperation*, 30 VILL. ENVTL. L.J. 39-75 (2019).