

專題企劃

現行國際海洋法關於索馬利亞海盜行為之新規範

英國劍橋大學法學學士、法學碩士，英國愛丁堡大學法學博士
現任國立政治大學兼任教授 趙國材

◆ 目次 ◆

- | | |
|------------------------------------|---|
| 壹、前言 | 二、聯合國安理會有關索馬利亞海盜決議案 |
| 貳、索馬利亞海盜之背景與現況 | 三、海軍護航 |
| 參、國際法上關於海盜之法律規範 | 柒、結論 |
| 一、海盜之定義 | 一、海盜是發生在公海或不屬於任何國家管轄範圍之登船搶劫或暴力事件 |
| 二、海盜罪行為之要件 | 二、盜行為是發生地在公海或領海上之「武裝搶劫船舶」 |
| 三、對於海盜之管轄 | 三、完善打擊海盜之現行法，俾便杜塞法律漏洞 |
| 四、對海盜船舶行使緊追權 | 四、海盜行為發生地國不願施行管轄，亦不許他國對其領海海域內的海盜施行管轄 |
| 五、海盜行為不改變劫掠財物之所有權 | 五、逮捕或扣押海盜及其船舶的外國軍艦，不願將海盜押返其本國審判，而逕行將之釋放 |
| 肆、國際實例 | 六、「海盜罪」尚未納入國際刑事法院之管轄範圍 |
| 一、1961年聖塔瑪莉亞號 (Santa Maria)事件 | 七、設立反海盜法庭統一管轄及懲罰索馬利亞海盜 |
| 二、1985年阿基萊勞倫號 (Achille Lauro) 郵輪事件 | |
| 三、1985年阿基萊勞倫號 (Achille Lauro) 郵輪事件 | |
| 伍、打擊海盜行為之法源依據 | |
| 一、1982年《聯合國海洋法公約》 | |
| 二、現行國際實踐對海盜行為之新詮釋 | |
| 三、設立反海盜法庭 | |
| 陸、軍艦護漁之法源依據 | |
| 一、聯合國安理會有關索馬利亞海盜決議案 | |



摘要

本文從政治、經濟、軍事、法律、社會、文化、宗教等多視角，綜合分析當前索馬利亞海盜問題的嚴峻情勢，指出國際法上關於海盜之法律規定已經難以適用於懲處索馬利亞海盜，除前言與結論外，依次探討索馬利亞海盜之背景與現況、國際法上關於海盜之定義、行為要件、管轄範圍之規定、對海盜船舶行使緊追權、海盜行為不改變劫掠財物之所有權（*Pirata non mutat dominium*）；國際實例，評析1961年聖塔瑪莉亞號（*Santa Maria*）事件及1985年阿基萊勞倫號（*Achille Lauro*）郵輪事件，揭示海盜行為是發生地在公海或領海上之「武裝搶劫船舶」；打擊海盜行為之法源依據，1982年《聯合國海洋法公約》、現行國際實踐對海盜行為之新詮釋、設立反海盜法庭；軍艦護漁之法源依據，聯合國安理會有關索馬利亞海盜決議案、國際海事組織大會決議、海軍護航；以海盜是發生在公海或不屬於任何國家管轄範圍之登船搶劫或暴力事件，強調海盜行為是發生地在公海或領海上之「武裝搶劫船舶」，敦促各國完善打擊海盜之現行法，俾便杜塞法律漏洞。如海盜行為發生地國不願施行管轄，亦不許他國對其領海海域內的海盜施行管轄，將無助於有效懲處索馬利亞海盜。惟因「海盜罪」尚未納入國際刑事法院的管轄範疇，最後則以設立反海盜法庭統一管轄及懲罰索馬利亞海盜作結。

關鍵字

索馬利亞海盜、海盜之定義、海盜罪行、海盜之管轄、登船搶劫或暴力事件、武裝搶劫船舶

壹、前言

本文從政治、經濟、軍事、法律、社會、文化、宗教等多視角，綜合分析當前索馬利亞海盜問題的嚴峻情勢，指出國際法上關於海盜之法律規定已經難以適用於懲處索馬利亞海盜，除前言與結論外，依次探討索馬利亞海盜之背景與現況、國際法上關於海盜之定義、行為要件、管轄範圍之規定、對海盜船舶行使緊追權、海盜行為不改變劫掠財物之所有權（*Pirata non mutat dominium*）；國際實例，評析1961年聖塔瑪莉亞號（*Santa Maria*）事件及1985年阿基萊勞倫號（*Achille Lauro*）郵輪事件，揭示

海盜行為是發生地在公海或領海上之「武裝搶劫船舶」；打擊海盜行為之法源依據，1982年《聯合國海洋法公約》、現行國際實踐對海盜行為之新詮釋、設立反海盜法庭；軍艦護漁之法源依據，聯合國安理會有關索馬利亞海盜決議案、國際海事組織大會決議、海軍護航；以海盜是發生在公海或不屬於任何國家管轄範圍之登船搶劫或暴力事件，強調海盜行為是發生地在公海或領海上之「武裝搶劫船舶」，敦促各國完善打擊海盜之現行法，俾便杜塞法律漏洞。如海盜行為發生地國不願施行管轄，亦不許他國對其領海海域內的海盜施行管轄，將無助於有效懲處索馬利亞海盜。惟因「海盜罪」尚未納入國際刑事法院的管轄範疇，最後則以設立反海盜法庭統一管轄及懲罰索馬利亞海盜作結。

貳、索馬利亞海盜之背景與現況

索馬利亞海盜，泛指在東非的索馬利亞外海的亞丁灣進行打劫或擄人勒索的海盜群。索馬利亞海盜主要來自索馬利亞沿海的漁業社區，特別是大多數海盜聚居的家鄉東北部的邦特蘭（Puntland）和東南部地區。彼等不認為自己是強盜賊匪，自認為是索國的「海岸防衛隊」，執行海巡護漁任務。¹

一、索馬利亞海盜的孳生和蔓延

「戰亂」、「饑饉」、「海盜」是瞭解索馬利亞的三個重點，在索馬利亞戰亂、饑荒無法短期內解決的情況下，也助長了海盜的生成。

索馬利亞內戰，戰亂頻仍，政府無法有效運作，呈現無政府狀態的混亂局面，索馬利亞經濟破產，社會解體，人民長期陷入貧窮、饑荒、三百多萬人靠緊急口糧生活，150多萬人流離失所。長期戰亂使許多索馬利亞人淪落成為難民，只有當海盜維持生命，索馬利亞海盜活動取得了巨額贖金，刺激和吸引更多索馬利亞人加入到海盜組

1 艾爾港(Port Eyl) 位於索馬利亞東北方成為「海盜大本營」。當地民眾指出，部分出身漁民的海盜因無法與拖網漁船對抗而被迫打劫，非法捕魚是海盜猖獗的根本原因，海盜甚至自命為海岸防衛隊。檀有志，〈索馬里海盜問題的由來及其應對之道〉，《國際問題研究》，2009年第2期(2009年3月)，頁56-60；劉繼勇，〈打擊索馬里海盜所涉法律問題分析〉，《河北法學》，第27卷第9期(2009年9月)，頁61-63。Paolo Tripodi and Grady Belyeu, "What happens to Somalia... ignoring it is no longer an option," *Low Intensity Conflict and Law Enforcement*, Vol. 13, No. 3(2005), pp. 212-26; Stig Jarle Hansen, "Private Security and Local Politics in Somalia," *Review of African Political Economy*, 35 (2008), pp. 585-98; Ken Menkhaus, "Somalia: They Created a Desert and Called it Peace (building)," *Review of African Political Economy*, Vol. 36, no. 120(2009), pp. 223-33; Paul D. Williams, "Into the Mogadishu Maelstrom: The African Union Mission in Somalia," *International Peacekeeping*, Vol. 16, No.4 (2009), pp. 514-30.



織，造就了索馬利亞海盜事業的蓬勃。²

二、索馬利亞海盜常有之特點

索馬利亞海盜常有以下特點：（1）人數眾多，難以確實估算，約在1000到1500人之間，海盜人數，每年增加約200到400人；（2）組織嚴密，以部落為單位實施的跨國有組織犯罪，已成為一個有組織的黑幫，成員們多受過專門軍訓；（3）活動範圍廣袤，海盜四處出擊，不斷擴大攻擊範圍和目標，亞丁灣一帶的海盜活動升級，襲擊的頻率越來越高，目標越來越大；（4）欺騙性強，善於利用劫持到手的漁船充當海盜母船，駛近或停靠其他漁船，出其不備，閃電襲擊，防不勝防，要對付這樣潔的武裝團夥非常困難；（5）裝備完善，擁有武裝小船及威力強大的武器，包括「可攜式防空系統」（man-portable air-defense systems, MANPADS）、「火箭式手榴彈發射器」（rocket-propelled grenade launchers）；（6）以劫奪財貨、勒索贖金為目的，劫船後不殺人，大多數的劫持事件中，人質未受傷害，倘若受到攻擊，海盜們會毫不猶豫地槍殺人質；（7）利潤豐厚，誘因極高，海盜行為帶來巨額贖金的暴利，每名海盜每年約可獲利3萬3000美元到7萬9000美元，是該國平均薪資的67到157倍，貧困的索馬利亞平民頗受誘惑，海盜們變得更加猖獗³；以及（8）危害極大，給被綁架的海員和人質及其家庭和雇主造成人道主義悲劇。⁴

三、索馬利亞海盜劫持事件發生之誘因

發生索馬利亞海盜劫持事件，有如下誘因：一是漁船、雜貨船行駛速度比較低，有利於海盜追趕。二是雜貨船，滿載後甲板比較低，海盜更容易攀爬。三是油輪，船員少，警覺性差、容易被制服。惟因油輪沉重，主航道水深，船舷高聳平滑，海盜攀爬很困難，且為英、美、法等國海軍艦艇重點保護的對象。

劫持目標方面，漁船、雜貨船、油輪比較容易，冒險程度小，但需要一段時間才能取得贖金。

2 Darren Lim, "United Nations Governance of Failed States: Proposing the Foundations of a Comprehensive Framework," *Monash University Law Review*, 32 (2006), pp. 296-334; Peter T. Lesson, "Anarchy: The Law and Economics of Pirate Organization," *Journal of Political Economy*, 115 (2007), pp. 1049-94.

3 多國政府一度出動海軍在印度洋哈豐角(Cape Hafun)一帶圍剿海盜。

4 Piracy off the Somali Coast, Final Report, Assessment and Recommendations, Workshop Commissioned by the Special Representative of the Secretary General of the United Nations to Somalia Ambassador Ahmedou Ould-Abdallah, Nairobi, 2008); James Kraska, "The Report on the U.S. Naval War College Workshop on Somali Piracy, Fresh Thinking for an Old Threat," *Naval War College Review*, (2009), pp. 1-20; Tullio Treves, "Piracy, Law of the Sea, and Use of Force: Developments off the Coast of Somalia," *European Journal of International Law*, Vol. 2, No. 2(2009), pp. 399-414; Roger Middleton, "Piracy in Somalia Threatening Global Trade, Feeding Local Wars," Chatham House, (2009), available at: <http://www.chathamhouse.org.uk/publications/pappers/view/-fid/665/>.

近年遭索馬利亞海盜扣留、勒贖的外國船隻都是無力自保的漁船，普通漁船高僅2到3公尺、航速慢、船舷又無法圍繞鐵絲網，又缺乏自衛武力，被海盜攻擊所在多有，挾持更非難事。

商船載貨量較大、貨品價值亦高，較容易取得鉅額贖金。但商船甲板高、航速快，商船已聽從風險管理顧問公司的指導，採取自保的預防措施，例如：船舷加裝鐵絲網、裝置雷達、在甲板上放置穿軍服的假人、雇用保全人員、設避難室等，強行登船劫持並不容易。

商船仍是海盜主要攻擊目標，所涉船舶國籍有法國、西班牙、荷蘭、德國、丹麥、日本、泰國、土耳其、中國（包括香港）、馬來西亞、韓國、希臘、埃及、烏克蘭、巴拿馬、巴哈馬、菲律賓、沙烏地阿拉伯等近20個國家和地區，被索馬利亞海盜劫持各國船員多達400人，這些數目龐大的人質帶來的贖金價額不菲。

四、亞丁灣航道對全球航運及貿易具有重要戰略意義

索馬利亞地理位置居交通要衝，西北與吉布地接壤，西與衣索比亞毗鄰，西南部為肯亞，東臨印度洋，北為亞丁灣。亞丁灣航道對全球航運及貿易具有重要戰略意義，是印度洋通往紅海、蘇伊士運行的咽喉，海岸線長達3000多公里，無論通往東方或是西方的必經之地，年均約有22000艘船舶通過，占世界貿易總量的8%，包括全球石油，每年行經的油輪就達18200艘、原材料及工業製成品海運總量的12%。⁵

五、海盜肆虐造成物價、油價波動，以及新興行業的興起

船舶保險費已上升。2009年夏以來，亞丁灣航線的船舶保險費已上升10%，連帶也推升蘇伊士運河的通行費，不少油貨輪業者已經宣佈將避開該航線，改走好望角，而這條航路要比原航線多出數千公里，運送成本的增加勢必反映在物價上，造成某些物資價格上揚。

海盜險的推銷對象以商船為主。海盜威脅倍增，保險商機應運而生。海盜險的推銷對象也以商船為主，保險只是最後一道用來減少損失、萬不得已的防線。目前全球承保海盜險的公司不到10家，理賠內容通常包括贖金、運送贖金費用、商請危機管理顧問公司協助船東與海盜談判等。

5 蔡萬助、陳冠宇，〈海盜治理與亞丁灣海上安全合作機制〉，《第五屆「恐怖主義與國家安全」學術暨實務研討會論文》（桃園：中央警察大學恐怖主義研究中心主辦，2009），頁，123~42。James Kraska, "Coalition Strategy and the Pirates of the Gulf of Aden and the Red Sea," *Comparative Strategy*, 28 (2009), pp. 197-216; Stig Jarle Hansen, "Piracy in the Greater Gulf of Aden," *Norwegian Institute for Urban and Regional Research*, 35 (2009), pp. 1-71. James Kraska and Brian Wilson, "The Co-operative Strategy and the Pirates of the Gulf of Aden," *The RUSI Journal*, 154 (2009), pp. 74-81.



六、索馬利亞海盜襲擊次數減少、得手的襲擊也減少之原因

2011年間，索馬利亞海盜襲擊次數，每月數下降：從2011年1月的45次襲擊降到2011年11月的14次。襲擊的得手率也從2010年底的21%，穩步下降至2011年11月的7%。大多數被海盜襲擊劫持的船隻都發生在西印度洋。得手的襲擊減少是由於以下方面綜合作用的結果：（a）海軍的行動；（b）有效執行了海事組織預防索馬利亞海盜襲擊的指導原則和行業制定的《關於在西印度洋及亞丁灣海域打擊海盜和武裝劫船的行為守則》；（c）監禁了1 000多海盜嫌犯或被定罪的海盜，另有幾百名海盜死於海上或在海上失蹤；以及（d）船上私人僱傭的武裝安保人員增多。⁶雖然襲擊得逞的次數有所下降，索馬利亞沿海海盜仍是根深蒂固的犯罪行當，活動地域和攻擊規模不斷擴大，暴力程度加劇，索要的贖金也越來越多。

目前東非地區面臨60年來最嚴重的乾旱，索馬利亞南部巴科勒州與下謝貝利州兩個產糧區面臨嚴重的飢荒狀態，約370萬人陷入糧食危機，其中南部280萬人陷入飢荒狀態。

參、現行國際法關於海盜規定之新發展

以下擬就國際法上關於海盜之定義、海盜罪行為之要件、海盜行為之管轄管轄範圍、對海盜船舶行使緊追權，以及海盜行為不改變劫掠財物之所有權（*Pirata non mutat dominium*），依次分析之：

一、海盜之定義

國際習慣法海盜（*Piracy*）⁷是指在公海上對船舶或飛機上的人員或財物發生搶劫掠

6 聯合國秘書長關於索馬里海盜的報告：UN Docs. S/2012/50；S/2012/283；S/2011/360；S/2013/69（2013年1月31日）；S/2013/189（2013年3月26日）；S/2013/326（2013年5月31日）；S/2013/338（2013年6月10日）。

7 朱石炎，〈論海盜罪〉，《法令月刊》，第42卷第10期（1991年10月），頁8-10。Piracy is an obstacle to the observance of treaties of peace and truce and regarding freedom of commerce consisted in the existence until the 14th century of considerable pirate forces in Western Europe. They did not acknowledge allegiance to any of the sovereign princes, but might use the territories of these princes as bases of operation or enlist the support of the local population in the disposal of pirate goods. The ranks would be swelled at times by the subjects of such princes, or mariners might engage on their own account in piratical ventures. From early times onwards, English law has treated piracy as a capital crime, and if committed by English subjects it has at times been assimilated to treason. Georg Schwarzenberger, "International Law in Early English Practice," *British Year Book of International Law*, 25(1948), pp. 53-90, at 68-70. Piracy, according to the Harvard Research in International Law Draft Convention on Piracy, is any of the following acts, committed in a place not within the territorial jurisdiction of any State:

1. Any act of violence or of depredation committed with intent to rob, rape, wound, enslave, imprison or kill a person or with intent to steal or destroy property, for private ends without bona fide purpose of asserting

奪的行為，屬於最古老的國際犯罪之一，各國軍艦或政府船舶對從事海盜行為之人或船舶均得行使管轄權，予以處罰。

1956年國際法委員會向聯合國大會報告主張，海盜行為的動機應是出於私人目的而非政治目的；海盜行為包含船舶攻擊船舶或飛機的行為、暴力行為、拘禁行為，或掠奪行為，應發生在國家管轄外的處所。1958年《公海公約》第15條規定的海盜行為，屬於最古老的國際犯罪之一，各國對從事該項不法行為之人或船舶，均有權行使管轄，予以處罰。⁸

1982年《聯合國海洋法公約》，已獲全球150多個國家批准，於1994年11月14日生效。根據《聯合國海洋法公約》第101條，海盜行為定義如下：

- (1)私人船舶或私人飛機的船員、機組成員或乘客為私人目的，對下列對象所從事的任何非法的暴力或扣留行為，或任何掠奪行為；
 - a.在公海上對另一船舶或飛機，或對另一船舶或飛機上的人或財物；
 - b.在任何國家管轄範圍以外的地方對船舶、飛機，人或財物；
- (2)明知船舶或飛機成為海盜船舶或飛機的事實，而自願參加其活動的任何行為。
- (3)教唆或便利(a)或(b)項所述行為的任何行為。

準此，海盜可歸納為以下數點：

a claim of right, provided that the act is connected with an attack on or from the sea or in or from the air. If the act is connected with an attack which starts from on board ship, either that ship or another ship which is involved must be a pirate ship or a ship without national character.

2. Any act of voluntary participation in the operation of a ship with knowledge of facts which make it a pirate ship.

3. Any act of instigation or of intentional facilitation of an act described in paragraph 1 or paragraph 2 of this article.

⁸ Article 2 of Harvard Research in International Law Draft Convention on Piracy stipulates that "Every state has jurisdiction to prevent piracy and to seize and punish persons and to seize and dispose of property because of piracy. " Piracy is committed when any person or persons, for any unlawful purpose, intentionally or recklessly: a) engages in piracy as the act is defined by Article 15 of the 1958 Convention on the High Seas, or b) engages in piracy as the act is defined by Article 101 of the 1982 Convention on the Law of the Sea. There is a customary right of approach on suspicion of piracy, and of seizure and punishment, a right is universally recognized. Martin Dixon & Robert McCorquodale, Cases & Materials on International Law, 4th ed.(Oxford: Oxford University Press, 2003), pp.147-48, 390.



- (1) 海盜是人類的公敵(*hostes humani generis*)⁹，是萬國公罪，違反全人類法律的犯罪行為，包括：販奴、刑求、戰爭罪、破壞和平罪、違反人道罪、滅種罪等，無論此一罪行發生在何地，任何主權國家都有權將其羈押並繩之以法。
- (2) 海盜是違反一國國內法的犯罪行為，各個主權國家有關海盜的規定不盡相同。如中華人民共和國《刑法》第9條之規定：「對於中華人民共和國締結或者參加的國際條約所規定了罪行，中華人民共和國在所承擔條約義務的範圍內行使形刑事管轄權。」因此，對中國締結或參加的條約所規定的國際罪行，不論其罪犯是否為中國人、行為發生地或犯罪結果是否在中國境內，中國均享有普遍刑事管轄權。故中國對索馬利亞海盜擁有普遍的刑事管轄權。中國修改《刑法》，將原有「搶劫罪」¹⁰，增設「海盜罪」。¹¹
- (3) 《聯合國海洋法公約》或諸多國家聯盟，都界定了海盜的定義，但此等定義都有其特殊性。例如：2006年9月4日正式生效的《亞洲打擊海盜及武裝搶劫船隻的地區合作協定》¹²，將對該地區的國際關係和打擊海盜與武裝搶劫船舶活動造成重要影響。

9 In the 17th century, piracy was so disruptive of safety at sea and international trade that universal jurisdiction over the perpetrators was justified as they were enemies of all mankind, *hostes humani generis*, tried and punishable by any State. There is an international duty to punish aliens for the crime of piracy on the high seas, that is unaffected by the nationality of the ship on which they are sailing. The crime of piracy only attaches to acts of violence committed without the authority of any political community and pirates are said to be *hostes humani generis* and by their acts to have put themselves outside the protection of any State. Piracy stands on such an exceptional basis that it throws no light on the question of penal jurisdiction generally. John Bassett Moore, *Digest of International Law* (Washington: Government Printing Office, 1906), Vol. 2, pp. 951-79; W.E. Beckett, "The Exercise of Criminal Jurisdiction Over Foreigners," *British Year Book of International Law*, 6 (1925), pp. 44-60. In re *Piracy Jure Gentium* [1934] A.C. 586. 萬國公罪(*hostes humani generis*)，英譯為“人類公敵”(Enemies of all mankind) 或“國際罪行”(international crime)。John K.T. Chao, "Individual Responsibility in International Law for Crime Against Humanity: The Attorney-General of the Government of Israel v. Adolf Eichman (1961)," *Chinese (Taiwan) Yearbook of International Law and Affairs*, 24 (2006), pp. 43-58. 在前智利總統皮諾切特案(The Pinochet Case) [2000] 1 A.C. 147, 274-76. B.v. Bow Street Metropolitan Stipendiary Magistrate Ex Parte Pinochet Ugarte (No. 3) 英國上議院司法會法官米勒特勳爵(Lord Millet)提出習慣國際法是普通法之一部分之法律見解：「國際罪行適用普遍管轄權必須符合兩項標準：(1) 罪行必須是強制規範性；(2) 罪行必須能夠公正地視為達到對國際法律秩序之嚴重侵害程度。」但此種意見未為多數法官接受。陳荔彤，「論萬國公罪海盜罪之修法研議」，《台灣海洋法學報》，第4卷第1期(2005年6月)；陳荔彤，「國際刑法普遍性管轄權：普林斯頓原則」，《檢察新論》，第11期(2012年12月)；陳守煌、陳荔彤，「國際刑事管轄權法律制度」，《法學叢刊》，第58卷第1期(總229期)(2013年1月)，頁1-44。

10 如在武裝搶劫的，交通工具上搶劫的，致人重傷的，死亡的，多次搶劫或者搶劫數額巨大的，搶劫情節嚴重的，可以判處10年以上有期徒刑、無期徒刑甚至死刑。

11 張磊，〈索馬里海盜中的國際刑法問題〉，《昆明理工大學學報(社會科學版)》，第9卷第5期(2009年5月)。

12 2004年11月，亞洲16國簽署《亞洲地區反海盜及武裝劫船合作協定》，設立了亞洲地區反海盜及武裝劫船合作協定資訊分享中心，推進共用海盜相關資訊。這是國家八國地區合作在解決海盜和武裝搶劫船隻問題的案例，馬六甲海峽與新加坡地區性反海盜合作行動獲得成功就是明證。國際海事組織希望能在其他地區加以推廣。

二、海盜罪行為之要件

《聯合國海洋法公約》第101條明定海盜行為的要件，其內容實際上承受1958年《公海公約》第15條規定的海盜行為。其規定為：「下列行為中的任何行為構成海盜行為：一是私人船舶或私人飛機的船員、機組成員或乘客為私人目的，對下列對象所從事的任何非法的暴力或扣留行為，或任何掠奪行為：在公海上對另一船舶或飛機，或對另一船舶、飛機、人或財物。二是明知船舶或飛機成為海盜船舶或飛機的事實，而自願參加其活動的任何行為；三教唆或故意便利第1項或第2項所述行為的任何行為。」

《聯合國海洋法公約》第102條對於行為人利用軍艦、政府船舶或飛機從事海盜行為亦明定處罰，規定為：「軍艦、政府船舶或政府飛機由於其船員發生叛變並控制該船舶或飛機而從事第101條所規定的海盜行為，視同私人船舶或飛機所從事的行為。」因此構成要件應包含：¹³

(一) 行為主體-須以私人船舶或私人飛機為工具

海盜行為的行為主體應限於私人船舶或私人飛機的船員、機組成員或乘客，但發生叛變的軍艦、政府船舶或政府飛機的船員或機組成員，只要其控制該船或飛機且從事海盜行為時，亦可成為本罪的行為主體，故軍艦人員或政府船舶船員只是單純發動叛變，而無從事公約規定的海盜行為，不成立本罪。公法學者認為習慣法上的海盜行為至少具有兩個特性：一是對所有國家，而非僅限於對特定國家構成威脅；二是未經「適當權威」的授權，沒有任何一國可為其行為負責。¹⁴適當授權是指國家或內戰中的交戰團體，凡獲其授權或委任的行動不屬於海盜行為。因未受國家委任的行為，受害者無法向船旗國請求救濟，才需要藉助普遍管轄權，盡速拿捕。

(二) 行為客體-須對船舶、飛機或其上之人或財物所為

海盜行為的侵害對象應限於在公海上對另一船舶或飛機（不論公有或私有）的人或財物。對乘坐的船舶及其所載之人或財物實施暴力、掠奪行為，如殺害、侵害，或掠奪同船內其他乘客生命、身體、財物等犯罪，公約認為並不危及航行安全，屬於船舶內部治安問題，僅構成國內法的殺人、傷害或強盜等罪嫌，而非國際法上的海盜行

13 陳荔彤著，《海洋法論》，（初版，台北：元照出版有限公司，2002年7月）；姜皇池著，《國際海洋法論》第1版（上），（台北：學林文化事業有限公司，2004年10月）；周成瑜著，《海上犯罪與國際刑法》，（台北市：五南圖書出版股份有限公司，2007年9月）；森村宗冬著，《海盜事典》，初版，吳錫煌譯，（台北：城邦文化事業股份有限公司，2008年2月）。

14 According to international law, piracy consists in sailing the seas for private ends without authorization from the government of any State with the object of committing depredations upon property or acts of violence against persons.



為。¹⁵且依國際案例觀察，海盜行為人大多利用其所控制的船舶或飛機、或其上之人或物。《聯合國海洋法公約》第103條規定：「如果處於主要控制地位的人員，意圖利用船舶或飛機從事第101條所指的各項行為之一，該船舶或飛機視為海盜船舶或飛機。如果該船舶或飛機曾被用以從事任何這種行為，在該船舶或飛機仍在犯有該行為的人員的控制之下時，上述規定同樣適用。」說明本船內的劫掠行為不適用本罪。

(三) 行為樣態-須是非法的暴利、扣留或掠奪行為

海盜行為指行為人以暴力、扣留或掠奪等方法，侵害另一船舶、飛機或其上之人或物而發生實害結果。可歸納有「以船犯船、以機犯船、以船犯機、以機犯機」四種模式。暴力、扣留或掠奪行為，分別指下列之一行為者；對另一船舶、飛機及其上人員或財務強行佔用；或以暴力、恐嚇不法手段，搶奪他船或飛機上所载人員之財物。關於事後參與行為亦成立本罪之共犯，特別於公約第101條第2項規定：「明知船舶或飛機成為海盜船舶或飛機的事實，而自願參加其活動的任何行為。」即排除刑法共犯規定行為人應事先有犯意聯絡的要件，是其特點。

(四) 行為發生地-須在公海上或公海以外不屬於任何國家管轄範圍的地區

國際法對不同海域的海盜行為有不同的管轄方式。依《聯合國海洋法公約》規定，海盜行為的犯罪地點應限於公海上或不受任何國家管轄的場所。¹⁶若在一國家管轄範圍內發生，包括湖泊、河川、港口，則屬該國國內法之刑罰問題。而公海的範圍不包括內水、領海、專屬經濟區（exclusive economic zone, EEZ）或群島國的群島水域，故公海及南極、北極不屬於任何國家管轄之處，倘若發生海盜行為，構成國際法上的海盜罪，屬於各國普遍管轄權（universal jurisdiction）的對象。

惟因認定海盜標準的不同，對海盜案件的統計造成很大的困擾，以非洲為例，在索馬利亞海域發生之案件，幾乎都在領海內，根據不同定義所做的統計，差異極大，遂有重新檢討海盜定義的呼籲。為此，聯合國國際海事組織（International Maritime Organization, IMO）海事安全委員會（Maritime Safety Committee, MSC）第984號公告

15 蓋《聯合國海洋法公約》規定懲處海盜行為的法律，係因該行為危害公海或公空之航行安全；至於船舶內乘客間之糾紛，或因此糾紛殺害或船長，掠奪船舶，則非海盜罪處罰之對象。The *Creole* (1841) John Bassett Moore, *Digest of International Law* (Washington: Government Printing Office, 1906), Vol. 2, p. 352, where a large number of slaves on board an American merchant ship mutinied, murdered a passenger and took the ship into the British port of Nassau. The mutineer were tried for piracy and acquitted, while the remaining slaves on board were liberated.

16 Piracy is any act of violence committed with intent to rob rape, wound, enslave, imprison or kill a person or with intent to steal or destroy property, for private ends in a place not within the territorial jurisdiction of any State. Article 3 of the Harvard Research in International Law Draft Convention on Piracy, *American Journal of International Law Supplement*, 26 (1932), p. 743.

17中，對「海盜行為」(Piracy)與「武裝搶劫船舶」(Armed robbery against ships)作出定義。¹⁸其中「海盜行為」仍採用1982年《聯合國海洋法公約》的定義；而「武裝搶劫船舶」的定義則為「在任何國家管轄範圍之內，不同於『海盜行為』之直接對於船舶、船上之人員或財產之非法的暴力、扣留或掠奪行為或者因此之威脅行為。」目前國際海事組織對海上暴力及武裝搶劫案件的統計，均以在任何國家管轄範圍之內的「武裝搶劫船舶」為依據。

(五) 犯罪意圖-須基於私人目的

海盜罪成立，除主觀構成要件，須出於故意外，行為人之犯罪目的必須基於「私人目的」而非出於政治目的，是以在政府命令下為之，則非海盜行為而屬於國家責任問題。兩國間因交戰或叛亂團體為政治目的而為之，或私人船舶、飛機由於內亂等政治因素，而從事海上劫掠行為等，均非海盜行為。屬於個人財產法益係以個人財產為目的，即受公約的限制，行為人若因政治目的而實施海盜行為，則不構成本罪。

國際海洋法公約對海盜的定義當時係採嚴格標準，卻也導致近年來分別在南海及索馬利亞海域，發生多起嚴重危及國際航運安全的海上暴力事件，逮捕到海盜，惟因不符國際法上海盜行為的要件，不構成國際法上的海盜行為，使犯罪行為人得以逃避法律制裁。有鑑及此，遂有1988年《制止危害航行安全行為公約》(Convention for the Suppression of Unlawful Acts Against the Safety of Maritime Navigation)¹⁹及《制止危害航行安全行為公約2005年議定書》(Protocol of 2005 to the Convention for the Suppression of Unlawful Acts Against the Safety of Maritime Navigation)²⁰之簽訂，用以再補充《聯合國海洋法公約》海盜行為規定的漏洞。

國際海事局(International Maritime Bureau, IMB)亦將所有在海上發生的登船搶劫或暴力事件，不論發生地在公海或領海內，皆歸納為海盜行為，並將海盜行為定義為

17 IMO Doc. MSC/Circ.984.

18 Alfred P. Rubin, "Is Piracy Illegal?" American Journal of International Law, 70(1976), pp.92-95; John E. Noyes, "An Introduction to the International Law of Piracy," California Western International Law Journal, Vol.21 (1990); Clyde H. Crockett, "Toward a Revision of the International Law of Piracy," De Paul Law Review, Vol.26 (1976), pp.78-99; Jayant Abhyankar, "An Overview of Piracy Problems: A Global Update," (22 October 1999). SILS website, Section on Origins and Development, <http://www.sils.org/seminar/1999-piracy-02.htm>. 26 December 2010; Jayant Abhyankar, "Piracy, Armed Robbery and Terrorism at Sea: A Global and Regional Outlook," in Graham Gerald Ong-Webb, (ed.), Piracy, Maritime Terrorism and Security the Malacca Straits (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2006), pp. 1-22; Combating Piracy and Armed Robbery at Sea, Charting the Future in Asia Pacific Waters: Piracy-a Growing Menace (Okazaki Institute, April 2001).

19 1678 UNTS 201 (10 March 1988), entered in force on 1 March 1992, 144 States Party.

20 IMO Doc. LEG/CONF. 15/212 (14 October 2005), not in force, 2 States Parties.



「意圖使用暴力以達竊盜或從事其他犯罪目的任何登船行為」。

三、海盜行為之管轄

就國際法而言，海盜行為是公海自由航行（Freedom of the High Seas）原則之例外，受世界各國的普遍管轄。²¹在公海上航行的船舶，原則上，只受船旗國管轄，具有排他性，但若從事海盜行為，任何一個國家的軍艦均可加以逮捕，並由軍艦所屬國進行審判與處罰，過去為避免公海自由航行原則受到侵犯，國際法對海盜行為的條件界定係採較嚴格的標準。

惟海盜行為必須是發生在公海或不屬於任何國家管轄範圍之地，各國僅能在這些地方拿捕海盜。但是海盜並非只出沒在這些地方，《聯合國海洋法公約》創立的專屬經濟區、群島水域等幾項新制度，反而使公海範圍大為縮小，對制止海盜行為有負面影響，針對海盜發生在不同海域，如領海、毗連區、專屬經濟區、公海的國際法適用問題，做以下探討。

制止海盜行為是各國的權利及責任，是自殖民帝國時期建立起的觀念，受到國際社會的支持。海盜行為被視為國際罪行，《日內瓦公海公約》第14條，《聯合國海洋法公約》第100條規定，「各國應盡最大可能進行合作，以制止公海上或任何國家管轄範圍以外的任何地方的海盜。」制止海盜行為是國際法賦予各國的義務。

(一) 普遍管轄權(Universal Jurisdiction)

國際法上海盜罪屬於普遍管轄權之萬國公罪，任何國家都可對海盜及其船舶進行拿捕和懲罰。就國際法而言，海盜行為是「航行自由原則」的一大例外，受國際社會上各國的普遍管轄。²²《聯合國海洋法公約》第105條規定，「在公海上，或任何國

21 Leo J. Bouchez, "Some Reflections on the Present and Future Law of the Sea," Maarten Bos (ed.), *The Present State of International Law and Other Essays written in honour of the Centenary Celebration of the International Law Association 1873-1973* (The Netherlands: Kluwer, 1976), pp.143-81, at 152-63; Rene-Jean Dupuy and Daniel Vignes (eds.), *A Handbook on the New Law of the Sea* (Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers, 1991), pp. 835-36; Sir Robert Jennings and Sir Arthur Watts (eds.), *Oppenheim's International Law*, 9th ed. (Harlow, Essex, England: Longman, 1992), Vol. 1 Parts 2 to 4, pp. 746-55.

22 Piracy is the first international crime, its prohibition under international law dating from, at least, the 17th century. It is the first crime subject to universal jurisdiction, in that those responsible may be seized on the high seas, brought to shore, prosecuted and punished, if found guilty, by any State. Jurisdiction over pirates, which was universally held to belong to any State that could catch them, Sir Leoline Jenkins, in his charge to the jury at an admiralty sessions in 1668: "All pirates and sea-rovers...are in the eye of law hostes humani generis, enemies not of one nation...but of all mankind." Thus piracy defined as robbing on the water, it cannot be committed anywhere else but upon the sea, within the jurisdiction of the admiralty. John Westlake, *International Law* (Cambridge: Cambridge University Press, 1904), p. 177. Universal jurisdiction over pirate ships and aircraft, see Articles 101 and 105 of the 1982 United Nations Convention on the Law of the Sea. For details, see D. P. O'Connell, *The International Law of the Sea*, I.A. Shearer (ed.) (Oxford: Clarendon Press, 1984), Vol. 2, pp. 967-79; K. C. Randall, "Universal Jurisdiction under International Law," *Texas Law Review*, 66 (1988),

家管轄範圍以外的任何地方，各國均可扣押海盜船舶或飛機或為海盜所奪取，並在海盜控制下的或飛機，和逮捕船上或機上人員，對船舶、飛機或財產所應採取的行動，但受善意第三者的權利的限制。」由此規定可知，《聯合國海洋法公約》賦予各國在國際法上的海盜行為有「刑事立法管轄權、司法管轄權以及執行管轄權」。拿捕海盜之國家可依其國內法審判、處罰海盜行為，亦即任何國家均可對海盜行為予以刑事制裁，並對海盜船舶飛機或財務進行處置。

公海上航行的船舶原只受船旗國管轄，具排他性，但若從事海盜行為，任何一個國家的軍艦均可加以拿捕，並由軍艦所屬國進行審判與處罰，過去為避免公海自由航行原則受到侵犯。《聯合國海洋法公約》第104條規定：「船舶或飛機雖已成為海盜船舶或飛機，仍可保有其國籍。國籍的保留或喪失由原來給予國籍的國家的法律予以決定。」基於國家主權原則，各國不會輕易放棄對其國民及其所屬船舶的管轄，使國際法上海盜的「普遍管轄權」與「國家管轄權」之間，存在矛盾。公海上船舶雖應由船籍國管轄原則，惟海盜則屬例外，各國對公海上之海盜具有普遍管轄權。²³

雖然任何國家對於公海上發生之海盜行為，基於「普遍管轄權」均得對海盜行使管轄，但是究竟是否施行管轄？由各國按其利益自由裁量。例如逮捕到索馬利亞海盜以後，千里迢迢地送返軍艦所屬國受審，須依正當法律程序，既要有人證物證，又要為被告聘雇辯護律師，判刑入獄之後，又要長期供應食宿，所費不貲，這些海盜服刑期滿，又可能要求長期留居生活，故各國派駐亞丁灣巡邏的海軍儘量避免逮捕海盜，美國艦艇打擊海盜，要不就當場擊斃，或生擒海盜之後，即送交肯亞法院審理。

p. 785; Eugene Konotorovich, "The Piracy Analogy: Modern Universal Jurisdiction's Hollow Foundation," *Harvard International Law Journal*, 183(2003); Malcolm N. Shaw, *International Law*, 5th ed. (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), Vol. 2, 593-94; L. Reydams, *Universal Jurisdiction: International and Municipal Legal Perspectives* (Oxford: Oxford University Press, 2003); The AU-EU Expert Report on the Principles of Universal Jurisdiction, EU Doc. 8672/1/09 (16 April 2009). 邵沙平，〈國際法上的普遍管轄權〉，曾令良、余敏友主編，《全球化時代的國際法－基礎、結構與挑戰》，(武漢：武漢大學出版社，2005年)，頁110-30。

23 The essence of piracy is that the act is done without state authority and without any other legal justification. In *Geyer v. Aguilar* (1798), 7 T.R. 681, 101 E.R. 1196, an insurance case, Lord Kenyon said: "Acts of pirates are to be treated as acts of pirates; they do not profess to have any civil code laws... But civilized nations profess to be governed by certain rules, and the comity due from the courts in one country to those in another induces them to give credit to each other's acts..." The current rule of international law regarding the acts of pirates in relation to the title to goods is undoubtedly summed up in the maxim: *Pirata non mutat dominium*. A pirate does not change the ownership of property; this rule is supported by classical writers like Bartolus, Grotius, Ayala, Gentili, Zouche, Bynkershoek, and others, as well as by modern writers like Pella, Oppenheim, and Higgins and Colombos. B. A. Wortley, "Pirata Non Mutat Dominium," *British Year Book of International Law*, 24(1947), pp. 258-72.



(二) 海盜船機扣押

《聯合國海洋法公約》第105條規定：「在公海上，或在任何國家管轄範圍以外的任何其他地方，每個國家均可扣押海盜船舶或飛機或為海盜所奪取並在海盜控制下的船舶或飛機，逮捕船上或機上人員並扣押船上或機上財物；扣押國的法院可判定應處的刑罰，並可決定對船舶、飛機或財產應採取的行動，但受善意第三者的權利的限制。」雖然《聯合國海洋法公約》授權各國有權於公海上逮捕海盜，並依逮捕國的國內法審判、處罰，但為防止各國濫用此種權利，對於執行逮捕海盜、海盜船或其他贓物、船貨等，以第107條規定：「由於發生海盜行為而進行的扣押。只可由軍艦、軍用飛機或其他有清楚標制可以識別為政府服務並經授權扣押的船舶或飛機實施。」有權拿捕海盜者，執程序如下：

- (1)登臨：接近嫌疑船舶或飛機，執行人員登上嫌疑船舶或飛機。
- (2)查核：查核船舶國籍證書及其他船舶文件。
- (3)檢查：若查核之後仍有嫌疑，可進行檢查，包含詢問、搜索、保全證據等行動。
- (4)逮捕人員拿捕船舶或飛機；經檢查之後，若發現有明確之證據，可對人實施逮捕，對船舶飛機進行扣押。

(三) 領海、群島、毗連區、專屬經濟區之海盜行為管轄

國際法上的海盜行為必須是發生在公海或不屬於任何國家管轄範圍之海域，各國僅能在這些海域拿捕海盜。但海盜並不只出現在這些海域，而《聯合國海洋法公約》創立的專屬經濟區、群島水域等幾項新制度，使公海範圍大為縮小，對制止海盜行為有負面影響，故針對國際法上不同領域適用問題提出探討。

(1) 領海與群島水域的海盜行為

發生在領海與群島水域內的海盜行為，屬於一國國內法管轄範圍，嚴格而言並非國際法上的海盜行為。若一項海盜行為除發生地點外，完全符合國際法上海盜行為的定義，他國不得享有管轄權。學界認為，既然海盜行為的結果是以「普遍管轄原則」取代原來的「船旗國專屬管轄」，其地點應限於公海較為恰當。²⁴

(2) 毗連區的海盜行為

對沿海國而言，依《聯合國海洋法公約》第33條規定，毗連區是有保護功能的緩衝區，沿海國在毗連區內可以行使為防止在其領域內違反其海關、財政、移民或衛生

²⁴ D.P. O'Connell, "The Juridical Nature of the Territorial Sea," *British Year Book of International Law*, 45 (1971), pp. 303-84.

的法律規章所必要的管制，可懲治在其領域內違反前述法律規章者。海盜行為不屬沿海國在毗連區的管轄項目，在此發生的海盜行為，亦非沿海國行使緊追權的依據。沿海國對於毗連區的海盜行為無特別管轄權；在海盜行為的管轄上，毗連區和公海的地位相同。

(3) 專屬經濟區的海盜行為

由於各國對專屬經濟區²⁵的海洋性質看法分歧，對於此區內海盜行為的管轄問題，也是意見不一：一派認為，《聯合國海洋法公約》並未明言專屬經濟區為公海的一部分，故沿海國應保有對區域內的海盜行為享有管轄權²⁶；另一派則主張專屬經濟區並非領海的一部分。關於海盜的條款得在此區域適用²⁷。且認為無論將專屬經濟區視為一個特殊區域或是公海的特別部分，其終究不屬於國家領域，得為國際法上海盜行為的發生地，而適用相關條款，故關於海盜行為條款應該可適用於專屬經濟區，在區域內發生的國際法上海盜行為應接受各國普遍管轄權。

因各國對專屬經濟區的海域性質看法分歧，公約條款不夠精確，使得沿海國得以片面決定其行使管轄權的程度，形成各國自行其事的局面。一國是否會在他國專屬經濟區內制止國際法上的海盜行為，取決於其對沿海國在區域內所能行使控制程度的認知，以及其實際執行的能力；例如美、英、義、日、芬蘭、瑞士、模裡西斯等國，即主張其有權處置他國專屬經濟區內的海盜。

(四) 1988年《制止危及海上航行安全非法行為公約》及《制止危害航行安全行為公約 2005年議定書》

根據1988年《制止危及海上航行安全非法行為公約》，認為海盜及海上各種形式的暴力行為，危及和傷害無辜平民，嚴重傷害人類的尊嚴，妨害人類的基本自由。締約國須承擔制止危及海上航行安全非法行為的國際義務。公約第3條規定下列非法和故

25 The concept of a 200-mile economic zone originated from the practice of some Latin American States which, in the wake of the Truman Declaration of 28 September 1945, began to claim 200-mile maritime jurisdiction unilaterally during the late 1940' s and multilaterally during the early 1950' s. These States maintained that a coastal State is entitled to preferential rights over the natural resources of the sea adjacent to its coasts. Until June 1972, the patrimonial sea concept began to gain active support of many developing countries within and outside of the United Nations. For details, see W. Extavour, *The Exclusive Economic Zone* (Geneva: Institute Universitaire de Hautes Etudes Internationales, 1979); R. Smith, *Exclusive Economic Zone: An Analysis and Primary Documents* (Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers, 1986); W. H. Attard, *The Exclusive Economic Zone* (Oxford: Clarendon Press, 1987); E. Franckx & P. Gautier (eds.), *The Exclusive Economic Zone and the UN Convention on the Law of the Sea, 1982-2000: A Preliminary Assessment of State Practice* (Brussels: Bruylant, 2003).

26 第三屆海洋法會議時，秘魯提議修改關於海盜行為的條款，要求第三國在專屬經濟區逮捕海盜前，須先得到沿海國同意，但此提議並未獲得採納。

27 海洋法會議的起草委員會傾向支持這派說法。



意從事的活動構成犯罪：

- (1)以武力或武力威脅或任何其他恐嚇形式奪取或控制船舶。
- (2)對船上人員施用暴力，而該行為有可能危及船舶航行安全。
- (3)因從事上述的任何罪行或從事該類罪行未遂而傷害或殺害任何人。

四、對海盜船舶行使緊追權

一國軍艦或公船得對海盜船舶行使緊追權（Right of Hot Pursuit）²⁸，越過海區。一方面，從內水、領海或群島水域開始追逐海盜船舶，經過毗連區、專屬經濟區或大陸架上的海域，不停地追逐海盜船舶直至其進入他國領海為止；另一方面，從公海開始追逐海盜船舶，經過毗連區、專屬經濟區或大陸架上的海域，不停地追逐海盜船舶直至其進入他國領海為止。

五、海盜行為不改變劫掠財物之所有權

現行國際法有關海盜劫掠物的所有權問題，基於刑法侵權行為及民法不當得利的法意，依遵奉為準則的拉丁文法諺：「海盜行為不改變所有權」（*Pirata non mutat dominium.*），指海盜的掠奪行為並不剝奪合法所有人對其財產的權利。²⁹即海盜行為不改變劫掠財物的所有權，一國緝拿繳獲海盜所劫掠的財物，歸還原主，天公地道。

28 The right of hot pursuit, a coastal State may engage in pursuit of a foreign ship beyond its territorial waters and contiguous zone if the State has reason to believe the ship has violated its laws. The right of hot pursuit ceased as soon as the ship pursued enters the territorial waters of another State. Article 23, the 1958 Geneva Convention on the High Seas; Article 111, the United Nations Convention on the Law of the Sea. Cf. *I' m Alone Case (Canada v. United States)* (1933-35) 3 R.I.A.A. 1609. Norman MacKenzie & Lionel H.Liang, (eds.) *Canada and the Law of Nations: A Selection of Cases in International Law, affecting Canada or Canadians, decided by Canadian Courts, by Certain of the Higher Courts in the United States and Great Britain, and by International Tribunals* (Toronto: The Ryerson Press, 1938). William C. Dennis, "The Sinking of the *I' m Alone*," *American Journal of International Law*, 23 (1929), p. 62; G. G. Fitzmaurice, "The Case of the *I' m Alone*," *British Year Book of International Law*, 17(1936), pp. 82-111; Louis B. Sohn and Kristen Gustafson, *The Law of the Sea in A Nutshell* (St. Paul, Minn.: West Publishing Co., 1984), p. 23; W. Gilmore, "Hot Pursuit and Constructive Presence in Canadian Law Enforcement," *Marine Policy*, (1988), pp. 105-11; "Hot Pursuit: The Case of *R. v Mills and Others*," *International and Comparative Law Quarterly*, 44 (1995), p.494; Susan Maidment, "Historical Aspects of the Doctrine of Hot Pursuit," *British Year Book of International Law*, 46 (1972/73), pp.365-81; 周忠海，〈緊追權〉，周忠海著，《海涓集 - 國際海洋法文集》，（北京：中國政法大學出版社，2012年），頁174-75。

29 The question whether the ship and the pirates' goods will go to the captors as prize or will be otherwise disposed of. But one maxim is universally accepted: *Pirata non mutat dominium*. A piratical robbery does not divest the title of the person robbed, and on recapture the person robbed will be recognised as still the owner. John Westlake, *International Law* (Cambridge: Cambridge University Press, 1904), Part 1, pp. 178-79. The current rule of international law regarding the acts of pirates in relation to the title to goods is undoubtedly summed up in the maxim: *Pirata non mutat dominium*. A pirate does not change the ownership of property; this rule is supported by classical writers like Bartolus, Grotius, Ayala, Gentili, Zouche, Bynkershoek, and others, as well as by modern writers like Pella, Oppenheim, and Higgins and Colombos..B. A. Wortley, "*Pitata Non Mutat Dominium*," *British Year Book of International Law*, 24(1947), pp. 258-72.

肆、國際實例

舉例而言，1958年《公海公約》與1982年《聯合國海洋法公約》定義有關海盜的定義，日後遭受兩起案件之挑戰：一為發生於1961年的聖塔瑪莉亞號（Santa Maria）事件；另一為發生於1985年的阿基萊勞倫號（Achille Lauro）事件。而兩起案件的共通點，均是為了政治目的，且發生於同一船舶內的暴力行為。

一、1961年的聖塔瑪莉亞號(Santa Maria)事件³⁰

聖塔瑪莉亞號，乃一艘乘載葡萄牙籍船客之船舶。當其航行於加勒比海時，一名隸屬武裝團體的乘客劫持該船舶。該武裝團體即是以打倒當時葡萄牙政權為目的之政治組織。於劫持過程中，一名船員被殺。當時之葡萄牙政權將該行為視為海盜行為，並請求美、英、荷之海軍援助。爾後該武裝集團則以流亡至巴西作為交換條件，向葡萄牙政府投降。

對於葡萄牙武裝團體在公海上暴力劫持船舶之行為，是否符合1958年《公海公約》定義中的海盜行為？持肯定見解者，如葡萄牙政府及美國政府，根據學說上亦有將武裝團體對在公海上暴力劫持船舶之行為，視為係具有海盜性質，故視武裝團體之行為為海盜行為，因而美國答應葡萄牙政府之協助請求。但多數說卻是持否定之立場。雙方存在爭議。雖然當時《公海公約》尚未生效，但依照公約之序文，該約乃是「概括宣示國際法上之確定原則」，《公海公約》所規定的海盜定義，係具有一般國際法性質，該定義便成為判定是否符合海盜要件的重要基準。在認定本案例是否具有海盜性質時，公約規定之「私人目的」與「其他船舶」兩要件，即成為判斷之關鍵因素。由於在該案中，其一，行為人之目的並未具有私人利益而行掠奪之意圖，以及從最後承認其政治逃亡等觀察，實難斷定該行為是「私人目的」³¹。其二，該案例也並非是涉

30 L. C. Green, "The Santa Maria: Rebels or Pirate," *British Year Book of International Law*, 37(1961), pp.496-505; Charles G. Fenwick, "Piracy" in the Caribbean," *American Journal of International Law*, 55 (1961), p. 462, at 428; M. M. Whiteman, *Digest of International Law* (Washington, D.C.: Government Printing Office, 1969), Vol.4, pp.665-666.

31 In *Ex parte Kolczynski* [1891] 1Q.B. 1149, 157, 159, where a party of Polish sailors had mutinied, assaulted a ship's officer, imprisoned the captain and sought asylum in the United Kingdom. There was no suggestion that these seamen were part of an organized political movement seeking to overthrow the established Polish Government. There was evidence to suggest that when the ship returned to Poland they would be tried for statements of a political character made by them during the voyage. The resultant prosecution would thus have been a political prosecution. The revolt of the crew was to prevent them being prosecuted for a political offence and thus the offence had a political character. In this case, the offence was mutiny aimed at preventing the possibility of a charge for a political offence. The fugitives had acted as individuals protecting their own liberty, and not as members of an organized political movement seeking to take over the reins of government. In view of the facts of the case, it may well be considered that Captain Galvao's seizure of the Santa Maria was more political than was the action of the seven Polish seamen.



及「其他船隻」的行為，故是否符合《公海公約》海盜定義之標準依然存有爭議。

二、1985年阿基萊勞倫號 (Achille Lauro) 郵輪事件³²

阿基萊勞倫號事件，為一艘義大利籍郵輪，載有乘客航行公海，從埃及出港之後，即為四名巴勒斯坦解放組織 (Palestine Liberation Organization, PLO) 之成員所劫持，並以四名乘客做為人質，要求以色列釋放居住在以色列的五十名巴勒斯坦政治犯。後又殺害一名猶太裔之美籍乘客，並與埃及政府交涉。埃及政府便以釋放乘客與機組員作為承認該等人犯前往突尼斯的條件，然美國海軍軍機途中迎擊該人犯所搭乘的埃及航空機，並強制迫降於義大利西西里島的《北大西洋公約組織》 (North Atlantic Treaty Organization, NATO) 之軍事基地。由於義大利不願施行管轄，美國刑法又沒有「消極/被動國籍原則」 (Inactive/Passive Nationality Principle)，被害者國籍國管轄的規定，而無法處罰。事後為了因應許多美國公民在國外被殺害，美國便制定成文法，1986年《綜合外交安全與反恐怖法》 (The Omnibus Diplomatic Security and Anti-Terrorism Act) ³³，併入外國人在外國侵害美國法益的「國家利益保護原則」 (Principle of Protection of State Interest)，明訂定適用被害者國籍國管轄原則，外國人在外國侵害美國法益，美國法院具有司法管轄權，得依美國刑法審判。

三、海盜行為是發生地在公海或領海上的「武裝搶劫船舶」

阿基萊勞倫號事件與聖塔瑪莉亞號事件有多處相同點：如乘客劫持船舶目的並非私人目的，且事件發生於公海上。不同之處，則是阿基萊勞倫號事件中，四名巴勒斯坦人所針對的對象並非其政府，而是針對以色列提出政治要求，為達目的而劫持義大利船舶，並犧牲猶太裔美國國民。

32 1985年10月7日，四名來自巴勒斯坦解放陣線(PLF)的男子，挾持了一艘埃及的航班客輪，當時這艘航班正從亞歷山卓航行至塞德港。四名劫船者被一名船務人員驚動到，於是提早執行行動，他們劫持了所有的乘客以及船務人員，並且命列航班航行至敘利亞塔特斯海港，並且要求釋放50名以色列監獄中的巴勒斯坦囚犯。當船隻遭到拒絕入港時，劫船者立即槍決了一名坐輪椅的乘客，他是一名猶太裔美國人。劫船者將他的屍體丟入海中，之後客輪便獲准進入塔特斯海港。經過兩天的談判後，劫船者同意棄船而改搭乘埃及商務班機飛往突尼西亞。10月10日，班機遭到美國海軍的攔截，降落在北大西洋公約組織位於西西里島西格里拉的航空站(Naval Air Station Sigonella)，美國與義大利當局並未協調好，劫船者遭到了義大利警方的逮捕。外界推測劫船者首領阿布·阿巴斯也在飛機上，雖然遭到美國的抗議，不過飛機還是繼續飛往目的地。埃及則要求美國當局替擅自以武力截住飛機的行為道歉。J. P. Pancraccio, "L' affaire de L' Achille Lauro et le droit international," *Annuaire Francais de Droit International*, 31 (1985), pp. 221-36; G.R. Constantinople, "Towards a New Definition of Piracy: The Achille Lauro Incident," *Virginia Journal of International Law*, Vol. 26(1986), pp.745-748; L.C. Green, in Dinstein (ed.), *International Law in a Time of Perplexity: Essays in Honour of Shabtai Rosenne* (1989), p. 249; David Harris, *Cases and Materials on International Law*, 7th ed. (London: Sweet & Maxwell, 2010), pp. 381-84。

33 1986年《綜合外交安全與反恐怖法》(The Omnibus Diplomatic Security and Anti-terrorism Act)，Pub. L. No. 99-399, tit. XII, para. 1210(a), 100 Stat. 853, 896。

從該案對於第三國之傷害而言，其實阿基萊勞倫號對於海上的交通安全係更具危險性。就該點而言，理應較接近海盜行為性質。但是，從現行的1982年《聯合國海洋法公約》中所規定的基準觀之，仍然不能斷定是海盜行為，因其並不符合所謂的「私人目的」與「其他船舶」之要件。然學說上亦有主張放棄公約中之規定，改以國際習慣法之思維，肯定該案仍屬於海盜性質。

以上兩起案件所突顯的問題，均是涉及傳統海盜定義如何適用到「現代型的海盜」。而1958年《公海公約》與1982年《聯合國海洋法公約》定義均有其漏洞，未能符合現代要求，實有修正之必要。

因發生在非洲索馬利亞海域上之登船搶劫或暴力事件，幾乎都在領海內，根本不是公海，不同於海洋法公約海盜定義的規定，遂有重新檢討海盜定義的呼籲。³⁴有鑑及此，國際海事局（IMB）便將所有在海上發生的登船搶劫或暴力事件，不論發生地在公海或領海內，皆歸納為海盜行為，並將海盜行為定義為「意圖使用暴力以達竊盜或從事其他犯罪目的的任何登船行為」。嗣後，聯合國國際海事組織（IMO）海事安全委員會（MSC）第984號公告中，對「海盜行為」與「武裝搶劫船舶」作出定義。其中「海盜行為」仍採用1982年《聯合國海洋法公約》的定義；而「武裝搶劫船舶」的定義則為「在任何國家管轄範圍之內，不同於『海盜行為』之直接對於船舶、船上之人員或財產之非法的暴力、扣留或掠奪行為或者因此之威脅行為。」目前國際海事組織對海上暴力及武裝搶劫案件的統計，均以在任何國家管轄範圍之內的「武裝搶劫船舶」為依據。

伍、打擊海盜行為之法源依據

一、1982年《聯合國海洋法公約》

《聯合國海洋法公約》第100條所反映之習慣國際法的規範：「所有國家應盡最大可能進行合作，以制止在公海上或在任何國家管轄範圍以外的任何其他地方的海盜行為。」公約第101條規定，「海盜」是指在公海上對船舶或飛機上的人員或財物發生搶劫掠奪的行為。任何國家都可對海盜進行逮捕、扣押等處分；海巡或海軍執法艦艇追緝海盜可從公海追緝至沿岸國家的專屬經濟區海域，但不能進入他國領海逮人。

34 張麗娜，〈海上反恐與國際海運安全制度研究〉，《河北法學》，第26卷第2期（2008年2月），頁148-152；蘭紅燕，〈淺析國際法上海盜罪的認定及其性質〉，《國際關係學院學報》，2009年第4期（2009年7月），頁66-70。



一般而言，如果海盜船隻有登記船籍，行使逮捕權的國家，會將海盜交給船籍國來審判，以表尊重；但是若逮捕國就是受害船隻或被害人所屬的國家，逮捕國也得將人帶回審判。當有兩個國家皆有管轄權時，就產生共同管轄權（Concurrent Jurisdiction）³⁵，誰來管轄或審判海盜起爭執時，先逮捕到海盜的國家可取得優先管轄權。

亞丁灣附近水域魚量很多，吸引很多外國漁船到當地冒險捕魚。外國漁船在索馬利亞領海內只有無害通過權（Right of Innocent Passage）³⁶，只有公海上得自由從事撈捕作業，但如在索國專屬經濟區海域也得自由航行，但不能從事撈捕作業。

海盜是指在公海上劫持船舶或搶奪財貨的掠奪行為，索馬利亞海盜在公海上的劫持船舶的行動，各國都可對於該海盜進行調查、逮捕、處置或管轄；而索馬利亞海盜卻發生在該國12浬領海附近的掠奪行動，外國船舶在索國領海海域只有無害通過權，外國漁船如在索國領海海域遭索馬利亞海盜攻擊或挾持，索國得依其民、刑法律進行調查、處置或管轄，而不以海盜罪名論處。

二、現行國際實踐對海盜行為之新詮釋

國際海洋法公約對海盜行為的定義，係採嚴格的條件標準，以致近年來發生在索馬利亞領海海域的多起嚴重危及國際航運安全的海上暴力事件，皆因不符國際法上海盜行為發生在公海的定義標準，逮捕到海盜，卻因不構成國際法上的海盜行為，使犯罪行為人得以逃避法律制裁。為此，聯合國國際海事組織海事安全委員會第984號公告³⁷中，對「海盜行為」與「武裝搶劫船舶」作出定義。其中「海盜行為」仍採用1982年《聯合國海洋法公約》的定義；而「武裝搶劫船舶」的定義則為「在任何國家管轄範圍之內，不同於『海盜行為』之直接對於船舶、船上之人員或財產之非法的暴力、扣留或掠奪行為或者因此之威脅行為。」續有1988年《制止危害航行安全行為公約》及《制止危害航行安全行為公約2005年議定書》的簽訂，用以再補充《聯合國海洋法公約》海盜行為規定的漏洞。

35 也被稱為「管轄權重疊」或「管轄權競合」。

36 海洋，依各國主權所屬之範圍，可分為領海和公海。領海是主權範圍，任何商船都享有無害通過權，得於任一國家的領海之上航行，只要不損害沿海國的和平、良好秩序或安全。但不得探測或探勘，或以聲納收集水文等方式來進行科學研究。軍艦的無害通行權也需要依照各領海國之法令，獲得同意或事先核可。公海係不屬於領海或任一國內水之海洋所有各部分，對所有國家開放，可擁有包括航行、飛越、鋪造海底電纜和管線、建造國際法所容許的人工島嶼和其他設施、捕魚及科學研究等六項自由。《聯合國海洋法公約》第17、18、19、21、22條。周忠海，〈領海中無害通過權〉，周忠海著，《海涓集－國際海洋法文集》，（北京：中國政法大學出版社，2012年），頁89-92。

37 IMO Doc. MSC/Circ.984.

現行國際實踐已經確認，所有在海上發生的登船搶劫或暴力事件，不論發生地是在公海上或領海內，皆視為海盜行為，並將海盜行為定義為「意圖使用暴力以達竊盜或從事其他犯罪目的任何登船行為」。目前，國際海事組織對海上暴力及武裝搶劫案件的統計，均包括發生在任何國家管轄範圍之內的「武裝搶劫船舶」，涵蓋意圖使用暴力以達竊盜或從事其他犯罪目的任何登船行為作為依據。

三、設立反海盜法庭

2011年4月，安理會就索馬利亞海盜問題舉行會議，一致通過了一份旨在加強打擊海盜行為的決議草案，決定在索馬利亞境內和境外設立特別法庭，包括對海盜訂立刑事罪名、確立管轄權、接收、起訴、審判、懲罰被移交在索馬利亞附近海域實施武裝搶劫行為的嫌疑人。

2012年2月，索馬利蘭通過立法，確認海盜是一種犯罪，並允許將在國外被定罪的海盜轉移到索馬利蘭監獄。2012年，索馬利亞、塞席爾、肯亞、模裡西斯和坦尚尼亞設立反海盜特別法庭的工作得到了聯合國的援助，預計每年將有1250名海盜嫌疑人在這些國家得到審判。

陸、軍艦護漁法源依據

軍艦護漁之法源依據是國際組織對索馬利亞海盜之決議案，大抵可分為：聯合國安理會有關索馬利亞海盜決議案和國際海事組織大會決議兩大類，據此，相關國家派遣海軍赴索馬利亞海域護航：

一、聯合國安理會有關索馬利亞海盜決議案

鑒於索馬利亞海域海盜活動日益猖獗，對海上安全構成嚴重威脅，聯合國安理會根據憲章第7章對於和平之威脅、和平之破壞及侵略行為之一應對辦法，自2008年先後通過一系列決議，其中涵蓋12月通過決議授權有關國家和國際組織向索馬利亞海域派遣軍隊打擊海盜、禁止為索馬利亞有關的一切採購和運輸武器與軍事裝備的活動提供資金、禁止間接或直接地向索馬利亞提供技術諮詢，以及與軍事活動有關的訓練。



聯合國安理會有關索馬利亞海盜問題之決議案

| 日期 | 聯合國議案 | 索馬利亞局勢 |
|-------------|------------|---------------------------|
| 2002年5月3日 | S/RES/1407 | 加強軍火禁運 |
| 2002年7月22日 | S/RES/1425 | 軍火禁運 |
| 2003年4月8日 | S/RES/1474 | 軍火禁運專家團 |
| 2003年12月16日 | S/RES/1519 | 軍火禁運監測小組 |
| 2004年8月17日 | S/RES/1558 | 重設軍火禁運監測小組 |
| 2005年3月15日 | S/RES/1587 | 重設軍火禁運監測小組 |
| 2005年10月14日 | S/RES/1630 | 重設監測組 |
| 2006年5月10日 | S/RES/1676 | 重設監測組 |
| 2006年11月29日 | S/RES/1724 | 重設監測組 |
| 2006年12月6日 | S/RES/1725 | 設立伊索維和團 |
| 2007年8月20日 | S/RES/1772 | 授權非盟繼續部署非索特派團 |
| 2008年2月20日 | S/RES/1801 | 政治進程 |
| 2008年4月29日 | S/RES/1811 | 延長監察組任期 |
| 2008年5月15日 | S/RES/1814 | 支持秘書長報告的各項建議 |
| 2008年6月2日 | S/RES/1816 | 授權打擊海盜和武裝劫船行為 |
| 2008年8月19日 | S/RES/1831 | 延長非索特派團任期 |
| 2008年10月7日 | S/RES/1838 | 根據《聯合國海洋法公約》打擊沿海海盜和武裝劫船行為 |
| 2008年11月20日 | S/RES/1844 | 制裁措施 |
| 2008年12月2日 | S/RES/1846 | 延長打擊海盜行為授權期限 |
| 2008年12月16日 | S/RES/1851 | 加強打擊海盜行為的授權 |
| 2009年1月16日 | S/RES/1863 | 授權繼續維持非索特派團並打算部署聯合國維持和平行動 |
| 2009年5月26日 | S/RES/1872 | 授權繼續部署非索馬利亞特派團 |
| 2009年11月30日 | S/RES/1897 | 延長打擊海盜行為授權期限 |
| 2010年1月28日 | S/RES/1910 | 維持非索馬利亞特派團 |
| 2010年3月19日 | S/RES/1916 | 進入索馬利亞領海打擊海盜 |
| 2010年4月27日 | S/RES/1918 | 進入索馬利亞領海打擊海盜 |
| 2010年3月19日 | S/RES/1916 | 索馬利亞局勢 |
| 2010年4月27日 | S/RES/1918 | 索馬利亞局勢 |
| 2011年4月11日 | RES/1976 | 索馬利亞局勢 |
| 2011年9月30日 | S/RES/2010 | 索馬利亞局勢 |
| 2011年10月24日 | S/RES/2015 | 索馬利亞局勢 |

| 日期 | 聯合國議案 | 索馬利亞局勢 |
|-------------|------------|----------|
| 2011年11月22日 | S/RES/2020 | 索馬利亞局勢 |
| 2011年12月5日 | S/RES/2023 | 索馬利亞局勢 |
| 2012年2月22日 | S/RES/2036 | 索馬利亞局勢 |
| 2012年7月25日 | S/RES/2073 | 索馬利亞局勢 |
| 2012年9月18日 | S/RES/2067 | 索馬利亞局勢 |
| 2012年10月31日 | S/RES/2072 | 索馬利亞局勢 |
| 2012年11月7日 | S/RES/2073 | 索馬利亞局勢 |
| 2012年11月21日 | S/RES/2077 | 關於索馬利亞局勢 |
| 2013年12月20日 | S/RES/2085 | 索馬利亞局勢 |
| 2013年3月6日 | S/RES/2093 | 索馬利亞局勢 |
| 2013年4月25日 | S/RES/2100 | 索馬利亞局勢 |
| 2013年5月2日 | S/RES/2102 | 索馬利亞局勢 |
| 2013年7月24日 | S/RES/2111 | 索馬利亞局勢 |

從2008年至2009年的兩年中，索馬利亞沿海海盜事件激增，促使各國開展了前所未有的合作，在全球和區域層面共同打擊海上犯罪。

針對索馬利亞海域海盜問題，聯合國安全理事會於2008年5月15日通過1814號決議文，重申希望索馬利亞盡速建立一個主權、領土完整、政治獨立和統一的政府。6月初，安全理事會又一致通過第1816號歷史性決議，呼籲各國派遣軍艦至索國領海打擊海盜，此一決議極具重要意義，蓋聯合國授權各國海軍得進入另一主權國家領海海域追捕海盜。這一合作依據安全理事會2008年通過的專門應對索馬利亞沿海海盜狀況的四項決議：第1816號決議文、第1838號決議文、第1848號決議文、第1851號決議文³⁸，開啟了列強派兵進入索國領海掃蕩海盜的行動。

2008年6月2日，聯合國安理會第1816號決議案，允許各國政府於2008年6月至12月（6個月）期間內，派軍隊赴進入索馬利亞領海海域護航，並採用一切必要手段，制止海盜及海上武裝搶劫的行為，使得此一決議顯得格外敏感。該決議係對商船海上航行自由權的保護，安理會允許各國政府在索馬利亞過渡政府同意的情況下，派遣軍隊赴索馬利亞海域護航，前提是必須首先獲索馬利亞臨時政府同意，且經索馬利亞政府告

38 2008年12月16日，聯合國安全理事會通過的第1851號決議案，「籲請有能力的國家、區域組織和國際組織積極參與打擊索馬利亞沿岸的海盜和海上武裝搶劫行為，尤其是依照本決議、第1846（2008）號決議和國際法，部署海軍艦隻和軍用飛機，並扣押和處置被用於或有充分理由懷疑被用於在索馬利亞沿岸從事海盜行為和海上武裝搶劫行為的船隻、艦艇、武器和其他相關裝備」。



知聯合國秘書長。這決議是應索馬利亞臨時政府的請求，由美國、法國、巴拿馬主導和起草。在起草決議時，美國和法國就已在索馬利亞海域展開有限的巡邏行動，藉此決議案，美法等國家可將艦隊派駐到索馬利亞海域。部分國家質疑西方國家以打擊海盜為由，扼守相當於亞歐咽喉的亞丁灣海域。法國擬援引這一決議適用於所有海盜猖獗的海域，卻遭印尼、越南等國的反對，擔心此舉有可能成為外國軍艦進入並干涉他國內政的先例。故第1816號決議案，明言「決議的適用範圍僅限於索馬利亞，而不應被視同訂立習慣國際法」。此決議於2009年度1月初到期。安全理事會於2009年11月30日又通過第1897號決議，允許有關國家進入索馬利亞領海採取「所有必要措施」打擊海盜和武裝搶劫行為的授權，再度延長一年。

二、國際海事組織大會決議

提在索馬利亞沿岸與亞丁灣局勢方面，國際海事組織（IMO）特別關注的問題是：確保世界糧食計畫署向索馬利亞運送人道主義援助物資的租賃船隻不受阻礙；及（2）保證亞丁灣航運暢通。

國際海事組織將海上暴力行為和海盜行為，提高到危及到人的生命、自由和安全。2009年1月，國際海事組織在吉布地召集了一次高級別會議，會上地區內國家簽署了一項重要地區協定，即《關於在西印度洋及亞丁灣海域打擊海盜和武裝劫船的行為守則》，承認了該區域有嚴重的海盜和武裝劫船問題，且各簽字方宣佈，他們決意盡可能全力合作，以國際法為根據，打擊海盜和武裝劫船。

2007年11月，國際海事組織第25屆大會通過關於索馬利亞附近水域海盜及武裝搶劫船舶行為的第A.1002（25）號大會決議；2009年12月2日，國際海事組織第26屆大會審議並通過關於索馬尼亞附近水域海盜和武裝搶劫船舶行為的第A.1026（26）號大會決議，強烈敦促各國政府在國際法框架下，加倍努力防止和制止海盜和武裝搶劫船舶行為。採取一些有效措施，如為本國籍船舶發放特別預防措施的建議，鼓勵及時報告海盜訊；遇劫時，快速與救助中心、海軍護航聯繫；收到襲擊報告後，救助協調中心迅速通過全球航行警告業務、國際安全網絡系統，或以其他方式向索馬利亞海域行的船舶發出建議和警告。

三、海軍護航

外國艦艇進入索馬利亞領海及附近海域打擊海盜，國家間地區合作在解決海盜和武裝搶劫船隻問題方面發揮了重要作用。聯合國安理會2008年12月通過授權有關國家和國際組織向索馬利亞附近海域派遣軍隊打擊海盜的決議，已經產生成效。2009年10月31日，與索馬利亞過渡聯邦政府合作打擊海盜和海上武裝搶劫行為的聯合國會員國

和區域組織包括：加拿大、印度、中國、土耳其、俄羅斯、美國、丹麥、法國、荷蘭、西班牙、英國、澳大利亞、伊朗、韓國、歐盟和北約。11月18日，聯合國安理會建議參與海域護航的各國海軍分區護航。自2011年以來，索馬利亞海盜襲擊船舶次數減少、得手的襲擊也減少。

柒、結論

一、海盜是發生在公海或不屬於任何國家管轄範圍之登船搶劫或暴力事件

以往國際間對海盜行為的管轄，只能在該行為發生在公海或不屬於任何國家管轄範圍之登船搶劫或暴力事件。事實上，海盜行為並不只是在公海或不屬於任何國家管轄範圍地點發生。現在，國際海事局已將所有在海上發生的登船搶劫或暴力事件，不論發生地，皆歸納為海盜行為，並將海盜行為定義為「意圖使用暴力以達竊盜或從事其他犯罪目的任何登船行為」。領海內的海盜行為，管轄權本是屬於沿海國，並透過聯合國安全理事會決議案，國際法上對於海盜行為的定義放寬、管轄範圍擴大，且將外國海軍力量介入發生在索馬利亞領海海域的海盜管轄。

二、海盜行為是發生地在公海或領海上之「武裝搶劫船舶」

現行國際實踐已經確認，所有在海上發生的登船搶劫或暴力事件，不論發生地是在公海上或領海內，皆視為海盜行為；並將海盜行為定義為「意圖使用暴力以達竊盜或從事其他犯罪目的任何登船行為」。目前，國際海事組織對海上暴力及武裝搶劫案件的統計，均涵蓋發生在任何國家管轄範圍之內的「武裝搶劫船舶」，意圖使用暴力以達竊盜，或從事其他犯罪目的任何登船行為作為依據。

三、完善打擊海盜之現行法，俾便杜塞法律漏洞

從國際法層面觀察，國際社會對於海盜罪方面的立法也極為欠缺，應該檢驗各相關公約、條約與決議，避免法律規定上海盜行為的漏洞、混亂和衝突。從國內法層面看，各國均按該國法律各自處理海盜所涉及的問題，對海盜的實體法規定和程序法規定不統一，對海盜使用武力的條件和程序規定也相差很大，這種執法尺度上的不統一影響了打擊海盜的效果，國際法與國內法配合銜接上也存在問題。因此，統一有關的國際法規則，完善相應的國內法規則，使得打擊和懲處海盜有法可依。

四、海盜行為發生地國不願管轄，亦不許他國對其領海海域內的海盜施行管轄

發生於一國領海海域之海盜行為，原本屬於國際法上的國內管轄事件，他國未徵得海盜行為發生地國之同意，不得對發生於其領海海域內的海盜施行管轄，海盜行為



發生地國不願管轄，亦不許他國對之施行管轄，如此則無助於有效遏制犯罪行為。

五、逮捕或扣押海盜及其船舶的外國軍艦，不願將海盜押返其本國審判，而逕行將之釋放

在亞丁灣一帶護航或巡弋的外國軍艦，逮捕或扣押海盜及其船舶後，有鑑於正當司法程序過於冗長，不願耗費時日、勞民傷財，受理海盜案件並無任何實際利益；且在審理海盜，存在司法障礙：損害索馬利亞的司法管轄權、無法確定當在何處法庭審理、司法公正性及實際作用備受質疑，故不願將海盜押返軍艦所屬國審判，而逕行將之釋放。聯合國近期公佈數據，過去數年，九成被生擒的海盜，因無處受審，最終獲釋。

六、「海盜罪」尚未納入國際刑事法院的管轄範疇

1998年《羅馬規約》設立的國際刑事法院（International Criminal Court, ICC），等待4年，直至2002年才有60個國家批准生效。目前「海盜罪」尚未納入國際刑事法院的管轄範疇，應敦促將「海盜罪」列入其管轄範疇。索馬利亞海盜活動猖獗，國際護航艦隊在保護過往商船的同時，也常常生擒海盜。但大部分被生擒的海盜，均未經起訴、審判、定罪、懲罰等司法程序而獲釋。

七、設立反海盜法庭統一管轄及懲罰索馬利亞海盜

近年來，越來越多的國家開始經由司法途徑審理這些境外海盜，包括塞席爾、肯亞、模里西斯和坦尚尼亞在內的多個國家，都呼籲由聯合國安理會設立反海盜法庭，如前南斯拉夫國際刑事法庭（The International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia, ICTY）、盧安達國際刑事法庭（The International Criminal Tribunal for Rwanda, ICTR）等，管轄和審理國際犯罪已有先例。設立國際特別法庭統一對海盜進行管轄和審理，既可集中司法資源，又能避開國內法上的障礙，體現司法統一性、獨立性和超脫性，有助於實現程序和實體公正。

參考文獻

案例

- Ex parte Kolczynski [1891] 1Q.B. 1149, 157, 159
Geyer v. Aguilar (1798) 7 T.R. 681, 101 E.R. 1196,
The Pinochet Case) [2000] A.C. 147.
In re Piracy Jure Gentium [1934] A.C. 586.

I'm Alone Case (Canada v. United States) (1933-35) 3 R.I.A.A. 1609.

條約與制定法

Articles 14, 15 of the 1958 Convention on the High Seas,

Articles 100, 102, 103, 111 of the 1982 Convention on the Law of the Sea.

1986年《綜合外交安全與反恐怖法》(The Omnibus Diplomatic Security and Anti-Terrorism Act), Pub. L. No. 99-399, tit. XII, para. 1210(a), 100 Stat. 853, 896.

1988年《制止危害航行安全行為公約》(Convention for the Suppression of Unlawful Acts Against the Safety of Maritime Navigation).

《制止危害航行安全行為公約2005年議定書》(Protocol of 2005 to the Convention for the Suppression of Unlawful Acts Against the Safety of Maritime Navigation).

2009年《非盟-歐盟普遍管轄原則專家報告》(The AU-EU Expert Report on the Principles of Universal Jurisdiction), EU Doc. 8672/1/09 (16 April 2009).

中文資料

書籍

- ◆ 邵沙平，〈國際法上的普遍管轄權〉，曾令良、余敏友主編，《全球化時代的國際法－基礎、結構與挑戰》，(武漢：武漢大學出版社，2005年)，頁110-30。
- ◆ 屈廣清、曲波主編，《海洋法》，第二版，(北京：中國人民大學出版社，2011年)。
- ◆ 周成瑜著，《海上犯罪與國際刑法》，(台北市：五南圖書出版股份有限公司，2007年9月)。
- ◆ 周忠海，〈領海中無害通過權〉，周忠海著，《海涓集 - 國際海洋法文集》，(北京：中國政法大學出版社，2012年)，頁89-92。
- ◆ 周忠海，〈緊追權〉，周忠海著，《海涓集 - 國際海洋法文集》，(北京：中國政法大學出版社，2012年)，頁174-75。
- ◆ 周忠海，〈論現代國際海洋法中的海盜〉，周忠海著，《海涓集 - 國際海洋法文集》，(北京：中國政法大學出版社，2012年)，頁312-34。
- ◆ 姜皇池著，《國際海洋法論》第1版(上)，(台北：學林文化事業有限公司，2004年10月)。
- ◆ 陳荔彤著，《海洋法論》，(初版，台北：元照出版有限公司，2002年7月)。
- ◆ 森村宗冬著，《海盜事典》，初版，吳鏘煌譯，(台北：城邦文化事業股份有限公司，2008年2月)。



- ◆ 楊明杰著，《海上通道安全與國際合作》，第1版，〈北京：時事出版社，2005年1月〉。

期刊論文

- ◆ 王冠雄，〈海盜、武裝劫掠或恐怖份子?—海洋法律的檢視〉，《海洋事務論叢》，第1期(2006年7月)，頁59-70。
- ◆ 方信雄，〈如何有效地處理海盜問題〉，《中華海員月刊》，第601期(2003年11月)，頁32-35。
- ◆ 石剛，〈全球海盜問題綜述〉，《國際資料訊息》，第3期(2004年2月)，頁45-50。
- ◆ 朱石炎，〈論海盜罪〉，《法令月刊》，第42卷第10期(1991年10月)，頁8-10。
- ◆ 汪毓璋，〈海事安全脈絡下打擊海盜與海上恐怖主義之研究〉，《第五屆「恐怖主義與國家安全」學術暨實務研討會論文》，〈桃園：中央警察大學恐怖主義研究中心主辦，2009〉，頁143~67。
- ◆ 何學明，〈索馬里海盜問題研究及對策〉，《海洋開發與管理》，第26卷第4期(2009年4月)，頁14-16。
- ◆ 林泰和，〈海上恐怖主義與海盜：形成條件與互動模式〉，《第六屆「恐怖主義與國家安全」學術暨實務研討會》，〈桃園：中央警察大學恐怖主義研究中心主辦，民國99年〉，頁163~76。周成渝，〈國際法上海盜行為與我國海盜罪之比較研究〉，《法學叢刊》，第165期(1997年1月)，頁39-45。
- ◆ 胡聲平，〈傳統海上反恐之侷限性及其他政策選項—以非洲之角為例〉，《第六屆「恐怖主義與國家安全」學術暨實務研討會》，〈桃園：中央警察大學恐怖主義研究中心主辦，民國99年〉，頁149~62。
- ◆ 徐熙光，〈一九八二年聯合國海洋法公約之背景及其要點〉，《輔仁法學》，5期(1986年1月)，頁1-8。
- ◆ 高一中，〈全球海盜問題概觀〉，《國防譯粹》，第27卷第11期，頁60~67。
- ◆ 耿相魁，〈打擊海上恐怖主義需要國際合作〉，《海洋開發與管理》，第26卷第1期(2009年1月)，頁65-67。
- ◆ 陳守煌、陳荔彤，〈國際刑事管轄權法律制度〉，《法學叢刊》，第58卷第1期(總229期)(2013年1月)，頁1-44。
- ◆ 陳荔彤，〈論萬國公罪海盜罪之修法研議〉，《台灣海洋法學報》，第4卷第1期(2005年6月)，頁1-38。

- ◆ 陳荔彤，〈際刑法普遍性管轄權：普林斯頓原則〉，《檢察新論》，第11期(2012年12月)。
- ◆ 陳彥宏、陳護元，〈海盜攻擊案件之研究〉，《海運研究學刊》，12期(2002年4月)，頁1-14。
- ◆ 張家棟，〈海盜問題及對策思考〉，《國際問題研究》，2009年第2期(2009年3月)，頁51-55。
- ◆ 張磊，〈索馬里海盜中的國際刑法問題〉，《昆明理工大學學報(社會科學版)》，第9卷第5期(2009年5月)，頁104-109。
- ◆ 張麗娜，〈海上反恐與國際海運安全制度研究〉，《河北法學》，第26卷第2期(2008年2月)，頁148-152。
- ◆ 劉繼勇，〈打擊索馬里海盜所涉法律問題分析〉，《河北法學》，第27卷第9期(2009年9月)，頁61-63。
- ◆ 蔡裕明，〈索馬利亞海盜與國際社會反海盜作為一兼論中國反海盜政策〉，《第六屆「恐怖主義與國家安全」學術暨實務研討會》，〈桃園：中央警察大學恐怖主義研究中心主辦，民國99年〉，頁，177~90。
- ◆ 蔡萬助、陳冠宇，〈海盜治理與亞丁灣海上安全合作機制〉，《第五屆「恐怖主義與國家安全」學術暨實務研討會論文》〈桃園：中央警察大學恐怖主義研究中心主辦，2009〉，頁，123~42。
- ◆ 檀有志，〈索馬里海盜問題的由來及其應對之道〉，《國際問題研究》，2009年第2期(2009年3月)，頁56-60。
- ◆ 蘭紅燕，〈淺析國際法上海盜罪的認定及其性質〉，《國際關係學院學報》，2009年第4期(2009年7月)，頁66-70。

英文資料

檔案、官書

- ◆ IMO, Reports and Acts of Piracy and Armed Robbery against Ships, SC/Circ.991 (31 March 2001).
- ◆ Model National Law on Acts of Piracy and Maritime Violence
- ◆ Moore, John Bassett, Digest of International Law (Washington: Government Printing Office, 1906), Vol. 2.

- ◆ Piracy off the Somali Coast, Final Report, Assessment and Recommendations, Workshop Commissioned by the Special Representative of the Secretary General of the United Nations to Somalia Ambassador Ahmedou Ould-Abdallah, Nairobi, 2008).
- ◆ United Kingdom, House of Commons Transport Committee, “Piracy,” Eighth Report of Session 2005-06, HC 1026 (6 July 2006).
- ◆ UN Docs. 聯合國秘書長關於索馬里海盜的報告：S/2012/50；S/2012/283；S/2011/360；S/2013/69（2013年1月31日）；S/2013/189（2013年3月26日）；S/2013/326（2013年5月31日）；S/2013/338（2013年6月10日）。
- ◆ Whiteman, M. M., Digest of International Law (Washington, D.C.: Government Printing Office, 1969), Vols. 2 and 4.

書籍

- ◆ Abhyankar, Jayant, “Piracy, Armed Robbery and Terrorism at Sea: A Global and Regional Outlook,” in Graham Gerald Ong-Webb, (ed.), Piracy, Maritime Terrorism and Security the Malacca Straits (Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2006), pp. 1-22.
- ◆ Abhyankar, Jayan, Combating Piracy and Armed Robbery at Sea, Charting the Future in Asia Pacific Waters: Piracy-a Growing Menace (Okazaki Institute, April 2001).
- ◆ Anderson, David, Modern Law of the Sea: Selected Essays (Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2008).
- ◆ Attard, W. H., The Exclusive Economic Zone (Oxford: Clarendon Press, 1987).
- ◆ Beckman, Robert, Somali Piracy- is International Law Part of Problem or
- ◆ Part of the Solution? (2009) available at:
[http://www.rsis.edu/research/PDF/Beckman Somali Piracy](http://www.rsis.edu/research/PDF/Beckman%20Somali%20Piracy%20RSIS%20(20%20February%202009).pdf)
- ◆ RSIS (20 February 2009).pdf.
- ◆ Bouchez, Leo J., “Some Reflections on the Present and Future Law of the Sea,” Maarten Bos (ed.), The Present State of International Law and Other Essays written in honour of the Centenary Celebration of the International Law Association 1873-1973 (The Netherlands: Kluwer, 19763).
- ◆ Churchill, R. R., and Lowe, A. V., The Law of the Sea, 3rd ed. (Manchester: Manchester University Press, 1999).
- ◆ Dubner, Barry H., The Law of International Sea Piracy (The Hague: Martinus Nijhoff Publishers, 1980).

- ◆ Dupuy, Rene-Jean and Vignes, Daniel, (eds.), *A Handbook on the New Law of the Sea* (Dordrecht: Martins Nijhoff Publishers, 1991).
- ◆ Extavour, W., *The Exclusive Economic Zone* (Geneva: Institut Universitaire de Hautes Etudes Internationales, 1979).
- ◆ Franckx, E., & P. Gautier (eds.), *The Exclusive Economic Zone and the UN Convention on the Law of the Sea, 1982-2000: A Preliminary Assessment of State Practice* (Brussels: Bruylant, 2003).
- ◆ Green, L. C., in Dinstein (ed.), *International Law in a Time of Perplexity: Essays in Honour of Shabtai Rosenne* (1989), p. 249;
- ◆ Harris, David, *Cases and Materials on International Law*, 7th ed. (London: Sweet & Maxwell, 2010), pp. 381-84. °
- ◆ Hebb, David Delison, *Piracy and the English Government* (Aldershot: Scholar Press, 1994).
- ◆ Jennings, Sir Robert, & Watts, Sir Arthur (eds.), *Oppenheim's International Law*, 9th ed. (Harlow, Essex, England: Longman, 1992). Vol. 1.
- ◆ Klein, Natalie, *Maritime Security and the Law of the Sea* (Oxford: Oxford University Press, 2011).
- ◆ MacKenzie, Norman, & Liang, Lionel H., (eds.) *Canada and the Law of Nations: A Selection of Cases in International Law, affecting Canada or Canadians, decided by Canadian Courts, by Certain of the Higher Courts in the United States and Great Britain, and by International Tribunals* (Toronto: The Ryerson Press, 1938).
- ◆ Murphy, Martin N., *Contemporary Piracy and Maritime Terrorism: The Threat to International Security*, IISS Adelphi Paper 388 (London: Routledge, 2007).
- ◆ O'Connell, D. P., *The International Law of the Sea*, A. Shearer (ed.) (Oxford: Clarendon, 1984). 2 Vols.
- ◆ Middleton, Roger, "Piracy in Somalia : Threatening Global Trade, Feeding Local Wars," Chatham House, (2009), available at: <http://www.chathamhouse.org.uk/publications/pappers/view/-/id/665/>.
- ◆ Poulantzas, N.M., *The Right of Hot Pursuit in International Law* (Leyden: Sijthoff, 1969).
- ◆ Rubin, Alfred P., *The Law of Piracy* (Rhode Island: Naval War College Press, 1988).
- ◆ Shaw, Malcolm N., *International Law*, 5th ed. (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), Vol. 2.



- ◆ Smith, R., *Exclusive Economic Zone: An Analysis and Primary Documents* (Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers, 1986).
- ◆ Sohn, Louis B., and Gustafson, Kristen, *The Law of the Sea in A Nutshell* (St. Paul, Minn.: West Publishing Co., 1984).
- ◆ Sumihiko, Kawamura, *Combating Piracy and Armed Robbery at Sea Charting the Future in Asia Pacific Waters : Regional Cooperation against Piracy and Armed Robbery* (Okazaki Institute April 2001).
- ◆ United Kingdom, House of Commons Transport Committee, “Piracy,” Eighth Report of Session 2005-06, HC 1026, 6 July 2006.
- ◆ Villar, Roger, *Piracy Today: Robbery and Violence at Sea since 1980* (London: Conway Maritime, 1985).
- ◆ Waite, P. B., *Lord of Point Grey: Larry MacKenzie of the U .B. C.* (Vancouver: University of British Columbia Press, 1987).
- ◆ Weir, Gary E., “Fish, Family, and Profit: Piracy and the Horn of Africa,” in Bruce A. Elleman, Andrew Forbes and David Rosenberg (eds.), *Piracy and Maritime Crime: Historical and Modern Case Studies* (Newport, Rhode Island: Naval War College Press, 2010), pp.207-221.
- ◆ Westlake, John, *International Law* (Cambridge: Cambridge University Press, 1904).
- ◆ Zhou, William Y., *Piracy—An International Problem* (Okazaki Institute April 2001).

期刊論文

- ◆ Abhyankar, Jayant, “An Overview of Piracy Problems: A Global Update,” (22 October 1999). SILS website, Section on Origins and Development, <http://www.sils.org/seminar/1999-piracy-02.htm>. 26 December 2010.
- ◆ Beckett, W. E., “The Exercise of Criminal Jurisdiction Over Foreigners,” *British Year Book of International Law*, 6(1925), pp. 44-60.
- ◆ Birnie, P.W., “Piracy: Past, Present and Future,” *Marine Policy*, 11 (1987), pp.163-83.
- ◆ Boraz, Steven C., “Maritime Domain Awareness: Myths and Realities,” *Naval War College Review*, 62, no. 3 (Summer 2009), pp. 137-46.

- ◆ Boulton, J. W., “The Law of Piracy,” *Indian Year Book of International Affairs* (1989), pp.108-19.
- ◆ Chao, John K.T., “Individual Responsibility in International Law for Crime Against Humanity: The Attorney-General of the Government of Israel v. Adolf Eichman (1961),” *Chinese (Taiwan) Yearbook of International Law and Affairs*, 24 (2006), pp. 43-58.
- ◆ Collins, Rosemary, and Hassan, Daud, “Applications and Shortcomings of the Law of the Sea in Combating Piracy: A South East Asian Perspective,”
◆ *Journal of Maritime Law & Commerce*, 40 (2009), pp. 89-113.
- ◆ Constantinople, George R., “Toward a New Definition of Piracy: The Achille Lauro Incident,” *Virginia Journal of International Law*, Vol. 26 (1986),pp. 723-53.
- ◆ Crockett, Clyde H., “Toward a Revision of the International Law of Piracy,” *De Paul Law Review*, Vol.26 (1976), pp.78-99.
- ◆ Dennis, William C., “The Sinking of the *I’ m Alone*,” *American Journal of International Law*, 23 (1929), p. 62.
- ◆ Dubner, Barry H., “Piracy in Contemporary National and International Law,” *California Western International law Journal*, 21(1990), pp.139-49.
- ◆ Eric, Ellen, “Contemporary Piracy,” *California Western International Law Journal*, Vol. 21 (1990), pp. 123-28.
- ◆ Fenwick, Charles G., ‘ “Piracy” in the Caribbean,’ *American Journal of International Law*, 55 (1961), p. 462.
- ◆ Fitzmaurice, G. G., “The Case of *I’ m Alone*,” *British Year Book of International Law*, 17 (1936), pp. 82-111
- ◆ Gilmore, W., “Hot Pursuit and Constructive Presence in Canadian Law Enforcement,” *Marine Policy*, (1988), pp. 105-11.……., “Hot Pursuit: The Case of *R. v Mills and Others*,” *International and Comparative Law Quarterly*, 44 (1995), pp. 949-58.
- ◆ Goodman, Timothy H., “Leaving the Corsair’ s Name to Other Time: How to Enforce the Law of Sea Piracy in the 21st Century through Regional International Agreement,” *Case Western Reserve Journal of International Law*, Vol.31 (Winter 1999).
- ◆ Green, L. C., “The Santa Maria : Rebels or Pirate,” *British Year Book of International Law*, 37(1961), pp.496-50.



- ◆ Halberstam, M., “Terrorism on the High Seas: the Archille Lauro, Piracy and the IMO Convention on Maritime Safety,” *American Journal of International Law*, 82(1988), pp.269-319.
- ◆ Hansen, Stig Jarle, “Private Security and Local Politics in Somalia, Review of African Political Economy, 35 (2008), pp. 585-98.-----, “Piracy in the Greater Gulf of Aden,” *Norwegian Institute for Urban and Regional Research*, 35 (2009), pp. 1-71.
- ◆ Harvard Research in International Law Draft Convention on Piracy, *American Journal of International Law Supplement*, 26 (1932), p. 743.
- ◆ IMO, “Worldwide Maritime Piracy: A Real World snapshot of Modern day Maritime Piracy Situation, June 1999.” *International Legal Materials*, 27(1988).
- ◆ Kraska, James, “The Report on the U.S. Naval War College Workshop on Somali Piracy, Fresh Thinking for an Old Threat,” *Naval War College Review*, (2009), pp. 1-20.
- ◆ -----, “Coalition Strategy and the Pirates of the Gulf of Aden and the Red Sea,” *Comparative Strategy*, 28 (2009), pp. 197-216.
- ◆ Kraska, James, and Wilson, Brian, “The Co-operative Strategy and the Pirates of the Gulf of Aden,” *The RUSI Journal*, 154 (2009), pp. 74-81.
- ◆ Lesson, Peter T., “Anarchy: The Law and Economics of Pirate Organization,” *Journal of Political Economy*, 115 (2007), pp. 1049-94.
- ◆ Lim, Darren, “United Nations Governance of Failed States: Proposing the Foundations of a Comprehensive Framework,” *Monash University Law Review*, 32 (2006), pp. 296-334.
- ◆ Menkhaus, Ken. “Somalia: They Created a Desert and Called it Peace (building),” *Review of African Political Economy*, Vol. 36, no. 120(2009), pp. 223-33.
- ◆ Maidment, Susan, “Historical Aspects of the Doctrine of Hot Pursuit,” *British Year Book of International Law*, 46 (1972/73),
- ◆ Morris, Made H., “Universal Jurisdiction in a Divided World: Conference Remark,” *New England Law Review*, Vol.35, No.2 (Winter 2001).
- ◆ Noyes, John E., “An Introduction to the International Law of Piracy,” *California Western International Law Journal*, Vol.21 (1990).
- ◆ O'Connell, D. P., “The Juridical Nature of the Territorial Sea,” *British Year Book of International Law*, 45 (1971), pp. 303-84.

- ◆ Pancraccio, J. P., “L’ affaire de L’ Achille Lauro et le droit international,” *Annuaire Francais de Droit International*, 31 (1985), pp. 221-36.
- ◆ Randall, K. C., “Universal Jurisdiction under International Law,” *Texas Law Review*, 66 (1988), p. 785 *Book of International Law*, 25(1948), pp. 53-90.
- ◆ Reuland, R. C., “The Customary Right of Hot Pursuit onto the High Seas: Annotations to Article 111 of the Law of the Sea Convention,” *Virginia Journal of International Law*, 33 (1993), pp 557-89.
- ◆ Rubin, Alfred P., “Is Piracy Illegal?” *American Journal of International Law*, 70(1976), pp.92-95.
- ◆ Schwarzenberger, Georg, “International Law in Early English Practice,” *British Year Book of International Law*, 25(1948), pp. 53-90.
- ◆ Treves, Tullio, “Piracy, Law of the Sea, and Use of Force: Developments off the Coast of Somalia,” *European Journal of International Law*, Vol. 2, No. 2(2009), pp. 399-414.
- ◆ Tripodi, Paolo, and Belyeu, Grady, “What happens to Somalia… Ignoring it is No Longer an Option,” *Low Intensity Conflict and Law Enforcement*, Vol. 13, No. 3(2005), pp. 212-26.
- ◆ Williams, Paul D., “Into the Mogadishu Maelstrom: The African Union Mission in Somalia,” *International Peacekeeping*, Vol. 16, No.4 (2009), pp. 514-30.
- ◆ Wortley, B. A., “Pirata non Mutat Dominium,” *British Year Book of International Law*, 24 (1947), pp. 258-72.
- ◆ 蘭紅燕，〈淺析國際法上海盜罪的認定及其性質〉，《國際關係學院學報》，2009年第4期(2009年7月)，頁66-70。